

دار الشروق

من هو اليهودي؟!!

د. عبد الوهاب المسيري



من هو
اليهودي؟!

الطبعة الأولى

١٩٩٧

الطبعة الثانية

٢٠٠١م

الطبعة الثالثة

٢٠٠٢م

جميع حقوق الطبع محفوظة

© دار الشروق

أسسها محمد المصطفى عام ١٩٦٨

القاهرة : ٨ شارع سيدي صبيح المصري

رابطة العدوية - مدينة نصر - ص. ب. ٣٣ البانوراما

تليفون : ٤٠٢٣٣٩٩ - فاكس : ٤٠٣٧٥٦٧ (٢٠٢)

البريد الإلكتروني : email: dar@shorouk.com

د. عبد الوهاب المسيري

من هو اليهودي؟!!

دار الشروق

115

مقدمة

أوردت وكالات الأنباء الخبرين التاليين في شهر إبريل ١٩٩٧ :

١ - تتوقع السلطات الإسرائيلية أن تشهد مدينة القدس اضطرابات وعمليات إلقاء حجارة ... ولن يجيء إلقاء الحجارة من جانب الفلسطينيين هذه المرة وإنما من جانب اليهود المتدينين . والمكان المتوقع حدوث الاضطرابات فيه هو شارع بار ايلان، وهو أحد الشوارع الرئيسية في القدس الغربية ويمتد من وسط المدينة إلى شمالها ويمر بوسط حي « مياشعاريم » ويعيش فيه اليهود الارثوذكس الذين يحكمون على نسائهم وبناتهم بأن يلبس الملابس الحشمة الفضفاضة، وأن يغطين شعرهن بواسطة ايشارب وألا يختلطن بالفتيات السافرات ، كما يحرصون على الفصل بين الجنسين في الأماكن العامة وأيضا في المدارس والجامعات .

٢ - أكدت الإذاعة الاسرائيلية أمس الأحد أن جنديا يهوديا اثيوبيا تابعا لإحدى الوحدات الخاصة في الجيش الإسرائيلي طُرد من عيادة من قبل ضابط أدلى بعبارات عنصرية . وأوضحت الإذاعة أن « الجندي التابع لوحدة جولاني كان منذ شهر في الخدمة في قطاع جبل حرمون وقام ضابط بطرده من العيادة مؤكدا امام طبيب عسكري وعدد من الممرضات أن « السود لا يحق لهم العلاج » . وأضاف الضابط مخاطبا العاملين في العيادة « ينبغي تعليق لافتة عند المدخل توضح أن دخول السود ممنوع . هكذا كانت العادة المتبعة عندنا في المستوطنات » .

ونددت محكمة عسكرية بالموقف العنصري للضابط . وقال شاي بازاك، المتحدث باسم رئيس الوزراء الإسرائيلي ، للصحافيين أن نتانيا هو « صدم » بهذه القضية ويعتزم السعي « للتقريب بين مختلف المجموعات في الجيش الإسرائيلي عن طريق التعليم » . وقد طالب الأمين العام للمنظمة الموحدة لليهود الاثيوبيين،

شلومو مولا ، باقالة الضابط مؤكداً أمام الصحافيين أنه « حتى في جنوب أفريقيا لم تعد تُستخدم عبارات عنصرية من هذا النوع » . وكان اليهود الإثيوبيون قد عبروا عن قلقهم لإقدام ثلاثة من أفرادهم ، كانوا يخدمون في الجيش الاسرائيلي ، على الانتحار . وقال مولا إن « اليهود الاثيوبيين لا يشكلون سوى ٤٪ من عدد أفراد الجيش ولكنهم يشكلون ١٠٪ من الجنود الذين ينتحرون كل عام » . و اضاف أن « معظم حالات الانتحار هذه ناجمة عن المعاملة السيئة والعنصرية ، خصوصاً على مستويات القيادة المباشرة ، التي يتعرض لها اليهود الإثيوبيون في أغلب الأحيان » أثناء خدمتهم العسكرية . واتهم النائب عن حزب العمل ، أديسو ماسالا ، وهو أول نائب من أصل إثيوبي ، الجيش « باتخاذ موقف تمييزي من اليهود الاثيوبيين » .

والخبران هما جزء من نمط عام من الأخبار المماثلة ، التي ألفها قراء الصحف الإسرائيلية ومراقبو المشهد الإسرائيلي . وهما يثيران قضية تبلغ الغاية في الخطورة والأهمية ، هي قضية الهوية ، الدينية والإثنية ، اليهودية (والتي يشار لها في الخطاب السياسي والإعلامي ، الإسرائيلي والغربي ، بعبارة « من هو اليهودي ؟ » .

ولعل أولى الخطوات التي تتخذها أية حركة بعث قومي أو حركة تحرر وطني هي تحديد من « نحن » ومن « هم » ، أى من يقع داخل نطاق الهوية ومن يقع خارجها ، وهذه الخطوة ليست أكاديمية أو حماسية أو مجرد ديباجة تبريرية وإنما هي من صميم الفعل السياسي ، إذ أنها خطوة ضرورية لصياغة المشروع ، بجميع جوانبه الحضارية والسياسية والاقتصادية ، وللتعريف بمن سيتم تجنيده ومن سيتم استبعاده ، ومن الصديق ومن العدو ، وما حدود الدولة ، وما هويتها ، ومن سكانها ، ومن يحق له الهجرة إليها ، وهكذا . وقد طرحت الصهيونية نفسها باعتبارها حركة تحرير الشعب اليهودي ، وأعلنت أنها ، فى واقع الأمر ، هي القومية اليهودية ، وأن اليهود شعب واحد يندرج داخله كل أعضاء الجماعات اليهودية ، وأن ثمة تاريخاً يهودياً واحداً يدورون جميعهم فى إطاره .

وانطلاقاً من هذا ، زعم الصهاينة أن هذا الشعبى اليهودي شعب منفى ، تربطه علاقة عضوية أزلية بأرض الميعاد ، أى أرض فلسطين ، وأن أرض فلسطين نفسها ، خالية جرداء تنتظر وصول بعض أعضاء هذا الشعب . ثم طرح الصهاينة الحل الصهيونى للمسألة اليهودية : نقل أعضاء الشعب اليهودي المنفى الذى لا أرض له ، إلى أرض جرداء لا يعيش فيها أحد ، فيوطنوا فيها وليؤسسوا عليها الدولة

اليهودية الصهيونية ، أي أنهم طرحوا الشعار الصهيوني الإرهابي : « أرض بلا شعب ، لشعب بلا أرض » . ثم أسست الدولة الصهيونية ، الاستيطانية الإحلالية ، بالفعل ، وتم تشريد العرب ، وبدأ مسلسل العنف الذي لم ينته بعد ، والذي لا يمكن أن ينتهى طالما بقيت بنيه الظلم الصهيونية . وما بين بنية القمع الصهيونية ومقاومة العرب لها ، نشب الصراع العربى الصهيونى .

ولكن هناك صراعاً آخر نشب داخل الدولة الصهيونية نفسها بين الصهاينة أنفسهم بشأن الهوية القومية لسكان هذه الدولة اليهودية . فنشب صراع بين دعاة الصهيونية الدينية ودعاة الصهيونية العلمانية بشأن مصدر يهودية اليهودي : هل هو التطور التاريخي والتراث اليهودي والانتماء العرقي ، أم أنه الاختيار الإلهي والتاريخ اليهودي المقدس ؟ كما نشب صراع بين يهود الشرق والغرب ، وطرح السؤال التالى : هل اليهودي هو اليهودي الإشكنازي الأبيض وحده ، أم أن مقولة اليهودي تشمل يهود العالم كافة بما في ذلك السفارد والفلاشاه ؟ وأرجىء حسم الخلاف ، واتفق الجميع على الإشارة مؤقتاً لكل أعضاء الجماعات اليهودية ، بكل تنوعهم الحضاري وانعدام تجانسهم العرقي ، على أنهم « اليهود » أو « الشعب اليهودي » بشكل عام مطلق مع التزام الصمت تجاه رقعة الخلاف . وقد ظلت حالة اللاحرب واللاسلم الهلامية هذه سائدة حتى إقامة الدولة حين صدر قانون العودة الصهيونى الذي يعطي لأي يهودي الحق في الاستيطان في فلسطين استناداً إلى « يهوديته » التي لم يتم تعريفها ! وبذا تم وضع قضية الهوية اليهودية (وقضايا أخرى مثل « الشخصية اليهودية » و« وحدة الشعب اليهودي ») على المحك .

وقد يقول قائل إن هذه الإشكالية من « مخلفات الماضي » ، وأنها من الأمور الشكلية غير العملية ولن تؤثر في سلوك المستوطن الصهيونى من قريب أو بعيد . ولكن مثل هذا القول سيكون من قبيل تطبيع النسق السياسى الصهيونى ، أى النظر إليه كما لو كان نسقاً سياسياً عادياً وليس كياناً إستيطانياً إحلالياً ، له ظروفه الخاصة . فتعريف اليهودى مسألة أساسية للعقد الإجتماعى الصهيونى . فإذا كان تعريف المسيحي ، على سبيل المثال ، في الولايات المتحدة مسألة شكلية ، فإن هذا يعود إلى أن حكومة الولايات المتحدة لا تبحث عن شرعية مسيحية ، ذلك أن مصادر شرعيتها تقع خارج نطاق الديانة المسيحية ، بل وربما خارج التراث المسيحي ككل . أما الدولة الصهيونية فهي تدعى أنها يهودية وأنها تجسد قيماً

(إثنية دينية أو علمانية) يهودية ، وأنها استمرار للدولة اليهودية القديمة (ولذا يطلق الصهاينة على إسرائيل اصطلاح « الهيكل الثالث ») . وانطلاقاً من هذا ، تطلب الصهيونية من اليهود الالتفاف حولها ودعّمها ، وباسم هذه الهوية اليهودية المزعومة تقوم أيضاً بضم الأراضي . ولذا فالفشل في تعريف اليهودي يضعف مقدراتها التعبوية ، بل ويضرب أسطورة الشرعية الصهيونية في الصميم .

والصهاينة أنفسهم يدركون هذا تمام الإدراك ، ومن هنا إصرارهم على ما يسمونه « تهويد » كل شيء في فلسطين : التاريخ ، والآثار ، وأسماء القرى والمدن وأخيراً تغيير اسمها هي نفسها ، فتصبح فلسطين ، بعد غزوها واحتلالها والإستيطان فيها ، « إسرائيل » . بل وتتسع الشهوة وتزيد الشهية وتُسمى أراضي الضفة الغربية « يهودا والسامرة » ، ويعاد تسميته هذه الأراضي التي احتُلت وتلك التي يشتهون احتلالها (ضفتى نهر الأردن - من النيل إلى الفرات) « إرتس يسرائيل » . وكما قال بيجين لأعضاء كيبوتس عين هارود : « لو كانت هذه هي فلسطين وليست إسرائيل ، إذن فأنتم غزاة ولستم مزارعين يفلحون الأرض . إذا كانت هذه هي فلسطين ، فهي إذن تنتمي للشعب الذي عاش هنا قبل أن تأتوا إليها . لن يكون لكم حق العيش هنا إلا إذا كانت هذه أرض إسرائيل » .

إن قضية تعريف اليهودي قضية دينية وسياسة ، بل وقضية مصيرية تنصرف إلى رؤية العالم والذات وإلى الأساس الذي يستند إليه تضامن المجتمع وإلى مصادر شرعيته . ولعل أكبر دليل على هذا أن القضية قد أثّرت بشكل دائم في الكيان الصهيوني منذ تأسيسه ، وها هي تُطرح وبشكل حاده مرة أخرى هذه الأيام . ولا يوجد أي حل لهذه القضية ، كما نبين طي هذه الدراسة ، ففكرة أن اليهود يشكلون شعباً لا أرض له ، لا تقل في زيفها وكذبها عن أن فلسطين أرض لا شعب لها . وإذا كان الشعب العربى الفلسطينى يقاوم هذه الأكذوبة ، ويثبت من خلال أشكال النضال كافة أن فلسطين أرض عربية ، مأهولة بسكانها العرب ، فإن الواقع الإثنى والعرقى للمستوطنين الصهاينة في فلسطين المحتلة ، وللجماعات اليهودية خارجها ، يتحدى الأطروحات الصهيونية ويبين طبيعتها الاختزالية وزيفها وكذبها . والله أعلم .

عبد الوهاب المسيرى

دمهور - القاهرة

يونيه ١٩٩٧

من هو اليهودي ؟

« من هو اليهودي ؟ » سؤال يُثار من آونة إلى أخرى داخل الكيان الصهيوني . ويُعبّر هذا السؤال عن فشل الإسرائيليين في تعريف « الشخصية اليهودية » أو « الهوية اليهودية » .

ومصطلح « الشخصية اليهودية » في اللغة العربية مأخوذ من لفظ « شخص » ويعني مجموعة الصفات التي تميز هذا الشخص . أما في الأصل الأوربي ، فإن المصطلح مأخوذ من اللفظ اللاتيني « بيرسونا Persona » ، وهو القناع الذي يرتديه الممثل ليُعبّر عن السمة الأساسية للشخصية التي يؤديها . و« الشخصية » هي صيغة منظمة نسبياً لمجموعة من الخصائص الجسمية والوجدانية والنزوعية والإدراكية التي تميز الفرد عن غيره من الأعضاء . ويُفترض أن الشخصية الفردية ، في جوانب عديدة منها ، هي نتيجة عملية تفاعل مركبة بين الإنسان الفرد من جهة ، وبنیان مجتمعه وثقافته وتاريخه وبيئته الطبيعية والاجتماعية من جهة أخرى . ومن هنا ، يتحدث بعض العلماء عن الشخصية القومية ، وهي شخصية تنتج من عملية تفاعل تمتد رداً من الزمن بين جماعة من الجماعات البشرية من جهة وتشكيل اجتماعي وتاريخي وبيئة طبيعية من جهة أخرى . ومن خلال الامتداد الزمني تكتسب هذه الجماعة سمات معينة وهوية محددة تصبح ثابتة أو شبه ثابتة يُفترض أنها تُميزها عن غيرها من الجماعات البشرية الأخرى . ومصطلح « الشخصية اليهودية » مُصطلح يفترض أن ثمة شخصية قومية يهودية ذات سمات مميزة وثابتة .

أما كلمة « هوية » فهي اسم منقول من المصدر الصناعي « هوية » المأخوذ من كلمة « هو » ، وتعني : مجموعة الصفات الجوهرية والثابتة في الأشياء والأحياء . فكان مُصطلح « هوية يهودية » يعني أن ثمة جوهرًا يهوديًا ثابتاً يسم أعضاء

الجماعات اليهودية أينما كانوا ويمنحهم شخصيتهم اليهودية المحددة ، ويفرقهم عما سواهم من البشر . وغني عن القول إن هذا المصطلح ، مثل مصطلح « الشخصية اليهودية » ، يُعبّر عن نموذج اختزالي لا يتفق كثيراً مع الحقيقة التاريخية المتعيّنة ولذلك فمقدرته التفسيرية ضعيفة للغاية . ويشكل استخدام مصطلحات مثل « شخصية يهودية » و « هوية يهودية » تبنياً غير واعي للنماذج التفسيرية الاختزالية ، الصهيونية والمعادية لليهود ، التي تفترض وجود طبيعة يهودية ثابتة وعبقورية يهودية وجريمة يهودية ووجود سمات أساسية للشخصية اليهودية . فهي من منظور المعادين لليهود شخصية متآمرة عدوانية استغلالية ومنحلة ، وهي كذلك شخصية تجارية بطبعها ، أما الصهاينة ، فينسبون إلى هذه الشخصية اليهودية المستقلة سمات إيجابية ، فاليهودي يتسم بالإبداع والمقدرة على الانسلاخ من مجتمع الأغيار ، وهو يدافع عن نفسه ضد العنف لكنه لا يرتكب العنف أبداً ضد الآخرين ، وهكذا . ومن السمات الأخرى التي تُنسب إلى الشخصية اليهودية حبها للنكتة ، ومقدرتها النقدية أو حسها النقدي . ويؤسس الصهاينة نظريتهم في القومية اليهودية والشعب اليهودي انطلاقاً من تأكيد وجود هذه الشخصية اليهودية . كما أن الصهيونية العمالية تصف الشعب اليهودي بأنه شعب طفيلي من السماسرة .

وإذا اختبرنا النموذج الكامن وراء مقولات مثل « الشخصية أو الهوية اليهودية الثابتة الواحدة » فإننا سنكتشف مدى قصوره ، فأعضاء الجماعات اليهودية ليسوا تجاراً بطبعهم ، إذ عمل العبرانيون بالزراعة في فلسطين ، كما كان منهم الجنود المرتزقة في الإمبراطوريتين اليونانية والرومانية ، ومعظمهم الآن من المهنيين في الغرب . وهم ليسوا متآمرين بطبعهم ، بل وسقط منهم ضحايا للتآمر ، لكن هذا لا يمنع وجود متآمرين وتجار بينهم . وهم ليسوا منحلّين في كل زمان ومكان ، إذ كانت هناك أزمات وأمكنة استمسك فيها أعضاء الجماعات اليهودية بأهداف الفضيلة ولم تُعرّف بينهم ظواهر مثل ظاهرة الأطفال غير الشرعيين .

وهناك خلل يتمثل في الحديث عن اليهود بشكل مجرد، فمن يود أن ينسب العبقورية إلى الهوية أو الشخصية اليهودية سيجد قرائن على ذلك في مكان وزمان معينين، ومن يود أن ينسب إليهم التآمرية سيجد أيضاً قرائن على ذلك في مكان وزمان آخرين، ثم يتم تعميم الجزء على الكل. وهذا ما يقوم به الصهاينة، عن

وعى أو عن غير وعى، حينما يتحدثون عن الشخصية اليهودية أو عن الهوية اليهودية.

ولكن الشخصية (أو الهوية) ، كما أسلفنا ، هي نتاج تفاعل بين مجموعة من البشر ومركب من الظروف التاريخية والبيئية الثابتة على مدى زمني معقول ، وهو الأمر الذي لم يتوفر إلا للعبرانيين ، ولم يتوفر للجماعات اليهودية التي انتشرت في بقاع الأرض المختلفة وعاشت تحت ظروف اجتماعية مختلفة . ولذا ، نرى أنه يجب الابتعاد عن التعميم المتعسف والكف عن استخدام صيغة « الشخصية اليهودية » لنحدث بدلاً من ذلك عن « الشخصيات اليهودية » و « الهويات اليهودية » . وصيغة الجمع لا تنكر الخصوصيات اليهودية ، ولكنها لا تجمع بينها وكأن هناك صفة جوهرية أو عالمية كامنة في كل اليهود . ومن هنا ، يمكننا أن نتحدث عن الشخصية (أو الهوية) اليمنية اليهودية في أواخر القرن التاسع عشر ، أو الشخصية الحزرية اليهودية في القرن التاسع ، أو الشخصية الأشكنازية في إسرائيل ، أو الشخصية السفاردية من أصل سوري في أمريكا اللاتينية . ويمكن دراسة تطور هذه الشخصيات اليهودية المتنوعة والمختلفة بدراسة سماتها المستمدة من أزمنة وأمكنة مختلفة . وفي هذه الحالة ، سنكتشف أن حب النكتة ليس خاصية لصيقة بالشخصية اليهودية . فالفقه اليهودي (حتى القرن التاسع عشر) يُحرّم النكات ، كما أن هجاء الحاخامات أمر لم يكن مسموحاً به . ونجد أن حب النكتة هذا ظاهرة مقصورة على يهود أوروبا في القرن التاسع عشر ومرتبطة بضعف مؤسساتهم الدينية والاجتماعية . ولم يكن الحس النقدي ولا المستوى العلمي الرفيع معروفاً بين أعضاء الجماعات اليهودية في أوروبا حتى القرن الثامن عشر ، إذ حرّمت قيادتها الدينية قراءة كتب الفلاسفة اليهود ودواوين الشعر العبري الدنيوي ، كما حرّمت دراسة اللغات الأجنبية ودراسة الرياضيات والجغرافيا والتاريخ ولم تستثن من ذلك تواريخ الجماعات اليهودية . وكان الجهل بالجغرافيا عميقاً إلى درجة أن الحاخامات كانوا عاجزين عن تحديد اتجاه القدس . ولكن ، مع دمج اليهود في الحضارة الغربية وتزايد معدلات العلمنة بينهم ، وانفكاك قبضة المؤسسة الحاخامية التقليدية ، تملك أعضاء الجماعات اليهودية في الغرب في العصر الحديث ناصية العلوم الحديثة ، فظهر العلماء وظهر الحس النقدي ، وظهر الإحساس بالنكتة .

ومما تجدر ملاحظته أن كثيراً من الأدبيات الصهيونية والغربية ، حينما تتحدث عن الشخصية اليهودية أو الهوية اليهودية ، تشير عادةً إلى تجربة تاريخية محددة هي تجربة يهود اليديشية ، أي الجماعة اليهودية في شرق أوروبا والتي كانت تشكل جماعات وظيفية يتحدث أعضاؤها اليديشية ، ويعيشون في الظروف الاقتصادية والاجتماعية نفسها ، وفي المحيط الحضاري السلافي (المسيحي) نفسه ، وهو ما أفرز شخصية يهودية شرق أوروبية يمكن أن تُسمّى «الشخصية اليديشية» تتحدد ملامحها لا من خلال تشكيل تاريخي يهودي عالمي وإنما من خلال التشكيل الحضاري الشرق أوروبي . وقد أكد آرثر روبين في كتابه اليهود في الوقت الحاضر أن كلمة «يهودي» تعني بالنسبة إليه «أشكنازي» ولا تضم اليهود السفارد أو الشرقيين . ورغم أن يهود اليديشية كانوا يشكلون الغالبية الساحقة من الجماعات اليهودية في العالم في نهاية القرن التاسع عشر (حوالي ٨٠٪) ، إلا أن هذا لا يجعل منهم شخصية يهودية عالمية ، إذ أن هذه الشخصية اليديشية (القومية) هي ثمرة تفاعل الجماعة اليهودية مع المجتمع الشرق أوروبي في بولندا وروسيا داخل تركيبة اجتماعية وثقافية مُحددة . وينبع مشروع حزب البوند السياسي من الإيمان بوجود شخصية يهودية قومية شرق أوروبية ، لا شخصية يهودية عالمية ، ولذا كان الحل المطروح هو تطوير هذه الشخصية اليديشية دون الانزلاق إلى أبعاد تعميمية تجريدية . وقد تبنت روسيا السوفيتية هذا الحل في نهاية الأمر بعد أن رفضه لينين في بدايته ، كما تتجلى ملامحه في تجربة بروبيجان .

وقد اختلفت الشخصية اليديشية مع التحولات الاجتماعية الضخمة التي حدثت في مجتمعات شرق أوروبا ، ولم يُكتب لها الاستمرار . ويبدو أن المكون الأساسي لهذه الشخصية مرتبط تمام الارتباط بالوظيفة الاجتماعية للجماعات اليهودية كجماعات وظيفية تنمي شخصيتها المستقلة ليضمن المجتمع عزلتها ومن ثم مقدراتها على أداء وظيفتها . وقد تحول يهود اليديشية من جماعات شبه قومية متماسكة إلى جماعات مختلفة : يهود روسيا ويتحدثون الروسية ، ويهود بولندا ويتحدثون البولندية ، ويهود أوكرانيا ويتحدثون الأوكرانية ، أما يهود اليديشية الذين استقروا في ألمانيا وفرنسا وإنجلترا والولايات المتحدة فقد اندمجوا في مجتمعاتهم وتحدثوا لغاتها : ألمانية ، فرنسية ، إنجليزية ، يiddish . ومن المفارقات المهمة أن الصهاينة الذين يجدون الشخصية اليهودية يقومون

في الوقت نفسه بالهجوم عليها ورفضها ، فهم يرون أن هذه الشخصية مريضة وهامشية . وعند هذه النقطة أيضاً ، يلتقي الصهاينة مع المعادين لليهود ، بل إن الصهاينة استمدوا نقدهم للشخصية اليهودية من أدبيات معاداة اليهود . ويطرح الصهاينة فكرة الشخصية اليهودية الحقيقية بوصفها شخصية يهودية خالصة عبّرت عن نفسها من خلال الكيان اليهودي القومي سواء في الكومنولث الأول أو الثاني ، وهي تُعبّر عن نفسها من خلال الكومنولث الثالث ، أي الدولة الصهيونية . لكن دارس هذه الدولة يعرف أن علم الاجتماع الإسرائيلي قد تقبّل ، كحقيقة شبه نهائية ، انقسام أعضاء التجمّع الصهيوني إلى جماعات يهودية لكل شخصيتها المستقلة التي تكونت عبر مئات السنين في المنفى ، أي في أنحاء العالم .

ورغم استخدامنا مصطلح « شخصية » في هذه المقدمة ، إلا أننا سنناقش الإشكالية مستخدمين كلمة « هوية » بسبب شيوعها في الأدبيات التي تناقش الموضوع ، إذ أن كلمة « شخصية » عادةً ما تعني « شخصية قومية » ، بينما تستخدم كلمة « هوية » دائماً في عبارات مثل « هوية إثنية » . ولا شك في أن الصهاينة يفضلون كلمة « هوية » لإمكان استخدامها في الإشارة إلى يهود إسرائيل وإلى أعضاء الجماعات اليهودية في العالم ، فهي كلمة لن تسبب حرجاً لليهود الولايات المتحدة التي تقبل الهويات الإثنية طالما أنها لا تتعارض مع الانتماء القومي . أما كلمة « شخصية » ، فهي باستدعائها فكرة الشخصية القومية ، ستسبب الكثير من الحرج والفرقة .

الهويات اليهودية بوصفها تركيباً جيولوجياً تركيباً

موضوع الهوية / الهويات اليهودية في غاية التركيب لأسباب عديدة يمكن أن نورد بعضها فيما يلي :

١ - تم تعريف الهويات اليهودية على أساس ديني ، وعلى أساس قومي ديني ، وعلى أساس قومي وحسب . وقد دارت معارك بين أعضاء الجماعات اليهودية (خصوصاً منذ نهاية القرن التاسع عشر) حول رؤيتهم لهويتهم وتعريفهم لهذه الهوية .

٢ - لا تتفق رؤية الإنسان لهويته ، بصورة حتمية ومباشرة ، مع ممارساته العملية وواقعه وأفعاله . فالرؤية قد تكون تعبيراً عن مثل أعلى أو عن مجموعة من الرغبات ، أما الواقع فإنه يتطور بطريقة لا تتفق بالضرورة مع رغبات الإنسان . ومن ناحية أخرى ، فإن رؤى أعضاء الجماعات اليهودية للهوية اليهودية لم تكن تتفق بالضرورة مع تطور واقعهم التاريخي ، بل وكانت تتناقض أحياناً الواحدة مع الأخرى .

٣ - ولكن هذا لا يعني أن رؤية الإنسان لهويته لا تتدخل البتة في تحديد سلوكه ، إذ تظل الرؤية ، برغم عدم اتفاقها مع الواقع ، عنصراً مهماً ومؤثراً في هذا السلوك ، دون أن تكون بالضرورة العنصر المحدد الوحيد له .

٤ - تحددت الهويات اليهودية المختلفة في غياب سلطة يهودية مركزية ، دينية أو دنيوية ، عبر الاحتكاك مع عشرات التشكيلات الحضارية ومن خلالها ، الأمر الذي نجم عنه تنوع هائل في الهويات اليهودية . وتتسم هذه الهويات باستقلال نسبي عن سياقها الحضاري ، شأنها شأن هويات الجماعات الإثنية والدينية ، ولكنها في الوقت نفسه لا تنتمي إلى هوية يهودية واحدة عالمية . ومع هذا ، فقد استمر الجميع (اليهود وغير اليهود) في الحديث عن اليهود كما لو كانوا كلاً واحداً .

لكل هذا ، ظهر ما نسميه « التركيب الجيولوجي التراكمي » للهويات اليهودية . وفي حديثنا عن النسق الديني اليهودي ، نشير إلى أنه ليس كلاً واحداً يتسم بقدر من الاتساق ، وإنما هو عبارة عن تركيب جيولوجي تراكمي مُكوّن من طبقات تراكمت الواحدة فوق الأخرى ، ولم تُلغ كل طبقة جديدة ما قبلها . وقد تكون هذه الطبقات متشابهة أو متناقضة ، ولكنها مع هذا تعيش متجاورة ومتزامنة وغير متفاعلة ، وسُمّيت كل هذه الطبقات « النسق الديني اليهودي » .

ويمكننا أن نقول إن الهويات اليهودية أيضاً تركيب جيولوجي تراكمي ولكنه لم يكن ملحوظاً بسبب انفصال أعضاء الجماعات اليهودية ووجودهم في أماكن متفرقة من العالم . فيهود اليديشية نتاج مجتمعاتهم ، وكذا يهود اليمن ويهود فرنسا ، وهكذا . ومع ذلك ، كان يُشار إليهم جميعاً باسم « الشعب اليهودي » ، مع افتراض وجود وحدة ما دون أن يختبر أحد مدى صدق هذه المقولة . ولكنها حين وُضعت موضع الاختبار ، بعد تأسيس الدولة الصهيونية ، ظهرت الخاصية الجيولوجية التراكمية ، وتفجرت قضية من هو اليهودي تعبيراً عن اكتشاف أن ما يُسمى « الهوية اليهودية » ليست كلاً يتسم بقدر من التجانس وإنما هي في واقع الأمر تركيب جيولوجي تراكمي . وقد أظهرت مجتمعات كل من أمريكا اللاتينية وجبال القوقاز هذه الخاصية الجيولوجية التراكمية في الهويات اليهودية بشكل واضح .

ومن ثم ، فلا بد من نموذج تفسيري أقل عمومية ، يمكنه أن يصف المتغيرات التاريخية والثقافية والدينية التي دخلت على هذه الهوية وحولتها إلى هويات مختلفة . ولذلك ، فإننا سوف نتحدث بصيغة الجمع فنشير إلى « الهويات اليهودية » (كما نتحدث عن « أعضاء الجماعات اليهودية ») فهو مُصطلح يعبر عن نموذج أكثر تركيبية ومن ثم أكثر تفسيرية لواقع أعضاء الجماعات اليهودية ، يؤكد استقلالهم النسبي عن محيطهم دون أن ينسبهم إلى تاريخ يهودي عالمي أو جوهر ثابت ، بل ينسبهم إلى مجتمعاتهم وحسب . ومن هنا محاولتنا فهم هذه الهويات لا من خلال العودة إلى ما يُسمى « التاريخ اليهودي » ، أو العودة إلى كُتب اليهود المقدسة أو شبه المقدسة ، أو إلى بروتوكولات حكماء صهيون ، وإنما بالعودة إلى التشكيلات الحضارية والتاريخية المختلفة التي ينتمي إليها أعضاء الجماعات اليهودية والتي تفاعلوا معها وأثروا فيها وتأثروا بها ، وإن كانت درجة

تأثيرهم تفوق كثيراً درجة تأثيرهم كما هو الحال عادةً مع أعضاء الأقليات . فهناك هوية بابلية يهودية ، وأخرى فارسية يهودية ، وثالثة أمريكية يهودية ، ورابعة عربية يهودية .

ولكن نموذجنا التفسيري لا يُهمل البُعد اليهودي في بناء هذه الهويات ، فالدين اليهودي (بخاصيته الجيولوجية التراكمية) عنصر أساسي فيها ، كما أن الرؤية الدينية بُعد حيوي ومهم . وكل ما نفعله أننا لا نجرده وإنما نراه في تفاعله مع الأبعاد الحضارية الأخرى . كما أننا لا نرى أن له مركزية تفسيرية . ولذا ، فنحن لا نتحدث عن «هوية يهودية» عامة مُطلقة ، ولا نتحدث عن غياب أية هوية يهودية، وإنما نتحدث عن هويات يهودية مُتعيّنة متنوعة .

والفكر الصهيوني يَصْدُر عن نموذج اختزالي يُنكر واقع الجماعات اليهودية الحضاري الفسيفسائي الجيولوجي التراكمي ، ويطرح فكرة الهوية اليهودية العالمية الواحدة ، وتتم عملية تسمية الواقع وتصنيفه من هذا المنظور . ومن ثم ، فإن هناك مصطلحات مثل «يهود الدياسبورا» و«يهود المنفى» و«الشعب اليهودي» ، وهي جميعاً مصطلحات تفترض وحدة اليهود وتجانُسهم . ولكن حين يصل أصحاب هذه الهويات إلى إسرائيل ، يتضح للجميع أنهم ليسوا مجرد يهود ، إذ يصبحون مرة أخرى مصريين ومغاربة وروس! وتتحدد مكانتهم الاجتماعية بحسب ذلك . ولذا ، ينكر كثير من المغاربة هويتهم العربية ، ويصرون على أنهم فرنسيون وليسوا يهوداً وحسب ! وكذلك فإن يهود العالم العربي ، الذين تم تهجيرهم باعتبارهم يهوداً بشكل عام ، يصبحون مرة أخرى يهوداً شرقيين يقبعون في آخر درجات السلم الاجتماعي الإسرائيلي ، كما يصبح يهود روسيا أشكنازاً أو غربيين ، ويُعطون المنح والقروض وأفخر المنازل ، ثم يشغلون قمة السلم الاجتماعي . ومن هنا تظهر الهويات اليهودية المختلفة ، وهو ما يؤدي إلى طرح قضية «الهوية اليهودية» على بساط البحث .

تاريخ الهويات اليهودية حتى الوقت الحاضر

تاريخ الهويات اليهودية طويل ومُرْكَب ويغطي عدة أزمنة وأمكنة لا يربطها رابط في كثير من الأحيان . وأولى الهويات اليهودية هو ما نسميه « الهوية العبرانية » أي هوية العبرانيين قبل أن يتم تهجيرهم إلى آشور وبابل . وكانت الهوية العبرانية تستند إلى تعريف ديني قومي ، كما كان الحال في الشرق الأدنى القديم . ونحن نستخدم مُصطلح « قومي » لعدم وجود مُصطلح أدق ، ونظن أن مُصطلح « أقوامي » (نسبة إلى كلمة « أقوام ») قد يكون أكثر دقة (مع قُبْحه) لأنه مُستمد من الواقع التاريخي القديم إذ تشير الدراسات التاريخية إلى « الأقوام الكنعانية » التي سكنت فلسطين (التي كان يُقال لها آنذاك كنعان) وإلى « الأقوام الآرامية » ، وهي مجموعات بشرية متماسكة على نحو فضفاض ، تتصف ببعض السمات القومية ، مثل اللغة المشتركة والثقافة المشتركة والدين المشترك ، ولكنها ليست شعوباً ولا قوميات بالمعنى الحديث للكلمة . ولم يكن التعريف الديني القومي للهوية العبرانية منغلقاً تماماً ، فثمة إشارات عديدة في الكتابات العبرية التي تعود إلى هذه الفترة أو تتحدث عنها إلى الأجنبي أو الغريب (جبر) الذي بوسعه أن ينتمي إلى الجماعة العبرانية عن طريق التهود . وجاء في سفر التثنية « لا تظلم أجيالاً مسكيناً وفقيراً من إخوانك أو من الغرباء الذين في أرضك في أبوابك ، في يومه تعطيه أجرته ولا تغرب عليها الشمس لأنه فقير وإليها حامل نفسه لئلا يصرخ عليك إلى الرب فتكون عليك خطيئة » (تثنية ٢٤ / ١٤ - ١٥) . وعند الحديث عن هجرة العبرانيين من مصر ، أو ربما طردهم ، ترد إشارة إلى أن بعض العبرانيين قد تخلّفوا فيها ، كما خرج معهم « اللفي » (خروج ١٢ / ٣٨) ، وهي إشارة إلى جماعات ليست متجانسة عرقياً ولا تنتمي إلى العبرانيين ، ولكنهم على أية حال أصبحوا جزءاً لا يتجزأ من الجماعة العبرانية . وبعد التغلغل العبراني في أرض كنعان ، امتزج العبرانيون بالكنعانيين وتزاوجوا معهم . ولكن الحظر التوراتي على

الزواج من الأجانب ، وعلى ذرية مثل هذا الزواج ، لا ينطبق على الأدوميين أو المصريين ، وإنما ينطبق على العمونيين والمؤابيين وحسب . « لا يدخل عموني ولا مؤابي في جماعة الرب حتى الجيل العاشر ، لا يدخل منهم أحد في جماعة الرب إلى الأبد ... لا تكره أدومياً لأنه أخوك ، لا تكره مصرياً لأنك كنت نزيلاً في أرضه . الأولاد الذين يُولَدون لهم في الجيل الثالث يدخلون منهم في جماعة الرب » (تثنية ٢٣ / ٣ ، ٧ - ٨) . فالحظر هنا ليس مُطلقاً ولا ضيقاً . ومع هذا ، فإن ثمة إشارات إلى أن الغريب ليس مقبولاً قبولاً كاملاً بأية حال (تثنية ١٤ / ٢١) . وبذا ، يمكننا أن نقول إن رؤية العبرانيين لهويتهم وتعريفهم لها كان مرناً منفتحاً إلى حد ما .

أما على مستوى الممارسة ، فقد كانت الهوية العبرانية منفتحة تماماً . فعند التهجير إلى بابل ، كان العبرانيون يشكلون جماعة شبه قَبَلية تتحدث العبرية ، كما كان لهم نسقهم الديني المقصور عليهم . ومع هذا ، كانت هذه الجماعة مندمجة إلى حد كبير في المحيط الثقافي والسياسي الذي تواجدت فيه ، متأثرة به أكثر من تأثيرها فيه . فالعبرانيون الذين تسللوا إلى كنعان كانوا قد أحضروا معهم من مصر (وأرض مدين) فكرة الإله الواحد . ولكن اليهودية (كنسق ديني متماسك) لم تكن ، مع هذا ، قد اكتمل تكوينها بعد واستوعبت عناصر كثيرة من عبادات الخصب الكنعانية ، كما أن « يهوه » ذاته لم يكن قد اصطبغ بعد بصبغة كنعانية . وتَبَنَّى العبرانيون كثيراً من أعياد الكنعانيين وعباداتهم ، واكتسبوا الثقافة الكنعانية ، وتحدثوا بإحدى اللهجات أو اللغات الكنعانية والتي أصبحت تُدعى « العبرية » . وحينما تم تأسيس المملكة المتحدة في عهد داود وسليمان ، لم يتوقف دخول العناصر الأجنبية . ولقد كانت سيرة داود هي سيرة تحالفه مع الفلسطينيين ، ثم تَنَكَّره لهم ، ثم تحالفه مع دويلات أخرى مجاورة ، وهكذا . وحينما فتح داود القدس التي كانت لا تزال في يد اليبوسيين (وهم بطن من بطون كنعان) ، تم استيعابهم في الجماعة العبرانية حسبما يُقال .

وبعد موت سليمان ، انحلت المملكة المتحدة إلى دويلتين عبرانيتين : المملكة الشمالية ، والمملكة الجنوبية . وكان لكل مركز ديني مستقل عن الأخرى . ومسألة المركز الديني في العبادات القربانية القديمة ، التي تدور حول المعبد ، مسألة شديدة الأهمية ، فالمعبد هو مصدر الشرعية السياسية ومصدر الدخل

الأساسي للدولة، وهو في نهاية الأمر مصدر الهوية القومية وأساسها . وقد كان ملوك الدويلتين العبرانيتين يتزوجون ، كنوع من التحالفات السياسية، من أميرات أجنبيات كن يحضرن آلهتهن معهن ويقمن المعابد لهم وينشرن العبادات الخاصة بهم بين الأثرياء وفي البلاط ، الأمر الذي كان يزيد التعددية الدينية وعدم التجانس القومي . والزواج من أجنبيات هو عادة ترجع إلى سليمان الذي لم تكن أمه عبرانية . وثمة رأي يذهب إلى أن العبرانيين كانوا يتحدثون في تلك المرحلة بلهجات مختلفة ، ولم تكن هناك بالتالي هوية لغوية موحدة . وكانت الدويلتان اليهوديتان في حالة حرب وصراع دائمين، كما كانتا تستعينان بالدول والدويلات الأجنبية في صراعهما (الواحدة ضد الأخرى) . فقد قامت آشور بالهجوم على الدويلة الشمالية ، وفعلت ذلك بناء على طلب من دويلة يهودا الجنوبية التي طالبت بحمايتها من الضغوط التي كان يمارسها عليها الحلف المعادي لآشور ، والذي تشكّل بين الدويلات الآرامية والمملكة الشمالية .

وفي هذا الإطار ، يكون الحديث عن هوية عبرانية متسماً بالتجاوز ، ولكنه مع هذا يصلح إطاراً أو تعريفاً إجرائياً ضرورياً لتقسيم تطوّر ما يُسمّى «الهوية اليهودية» عبر المراحل التاريخية .

ونستخدم أحياناً مُصطلح «الهوية العبرانية اليهودية» للإشارة إلى الهوية اليهودية بعد العودة من بابل بتصريح من قورش الأخميني إمبراطور فارس . وقد بدأت ملامح الدين اليهودي في التحدد في تلك المرحلة ، وظهر نسق ديني يهودي أخذ شكل عبادة قربانية مرتبطة بالهيكل الذي أعيد بناؤه بأمر من قورش ، وبأرض فلسطين ، وبالتراث العبراني . ومن هنا تسميتنا الهوية اليهودية في هذه المرحلة بأنها «هوية عبرانية يهودية» ، فهي عبرانية في جانبها الإثني المحدد ويهودية في جانبها الديني الآخذ في التحدد . وقد ظهر مُصطلح «يهودي» بعد التهجير إلى بابل . ومع هذا ، يمكن القول بأن هذا المُصطلح فيه شيء من التجاوز أيضاً ، إذ أن معظم العبرانيين كانوا قد فقدوا لغتهم إبان الإقامة في بابل ، وبدأت أغلبيتهم تتحدث الآرامية . ولذا ، فإن كلمة «عبرانية» تشير هنا إلى الانتماء الإثني العام وليس اللغوي . كما أن النسق الديني اليهودي لم يكن قد تحدد تماماً إذ كانت تدخل عليه مؤثرات بابلية وفارسية قوية ، ثم هيلينية فيما بعد . وكما هو واضح، تُعدّ هذه المرحلة مرحلة انتقالية من منظور الهوية . ولذلك ، فإننا نستخدم مصطلح «هوية يهودية» على سبيل التبسيط .

ولم يكن تعريف الهوية العبرانية اليهودية في فلسطين يتسم بكثير من المرونة ، إذ أن أعضاء الجماعة العبرانية العائدة من بابل كانوا يشعرون بأنهم أقلية تتهددهم الأقوام التي سكنت فلسطين ، خصوصاً وأن العبرانيين الذين لم يهاجروا تزوجوا مع نساء تلك الأقوام ورجالهم . ولذلك ، طالب عزرا كل من يود أن ينتمي إلى الجماعة اليهودية العبرانية بأن يطلق زوجته الأجنبية . « إنكم قد خنتم واتخذتم نساء غريبة لتزيدوا على إثم إسرائيل ، فاعترفوا الآن للرب إله آبائكم ، واعملوا مرضاته ، وانفصلوا عن شعوب الأرض وعن النساء الغريبة » (عزرا ١٠ / ١٠ - ١١) . وعند هذه النقطة ، ظهرت جماعة السامريين التي شكلت جماعة دينية مستقلة ذات هوية دينية قومية مستقلة ، ورفض أعضاؤها الخضوع لأوامر عزرا (لكن التفسير السامري للانفصال عن الجماعة اليهودية يخالف ذلك تماماً ، إذ يرى السامريون أنهم أتباع موسى الحقيقيون الذين لم يُفسدوا أسفار موسى الخمسة بتعاليم الحاخامات وتفسيراتهم ، أي التلمود) . وقد ظل تعريف عزرا (الديني الإثني) الصارم للهوية سائداً حتى العصر الهيليني .

لكن أهم التطورات ، في هذه المرحلة ، كان انتشار الجماعات اليهودية خارج فلسطين . فهذه الجماعات كانت تشكل في معظم الأحيان جماعة وظيفية وهي جماعات بشرية يستوردها المجتمع من خارجه أو يجندها من داخله ويوكل لها وظيفة محددة ويعرفها في إطار وظيفتها ، وليس في إطار إنسانيتها المركبة والمتعينة . وحتى يتسنى لأعضاء هذه الجماعة الاضطلاع بالوظيفة الموكلة إليهم بكفاءة وعلى أحسن وجه ، كان لابد لها أن تحتفظ بعزلتها الإثنية والدينية عن مجتمع الأغلبية . وتُعبّر هذه العزلة عن نفسها في صورة التمسك الشديد بالهوية والاحتفاظ بقدر من الاستقلال عن المحيط الحضاري الذي يعيش فيه أعضاء الجماعات اليهودية ، في الرؤية والمأكل والملبس واللغة والعقيدة (مجتمعة أو منفردة) . ولكن يجب أن نشير إلى أن هوية الجماعة الوظيفية تكون عادة حالة عقلية أكثر من كونها أمراً واقعاً ، فأعضاء الجماعة الوظيفية يستبطنون الدور المفروض عليهم ويتوحدون به ، ويجدون أن العزلة أمر طبيعي بل ومرغوب فيه ، وأن تحقق الذات والهوية لا يمكن أن يتم بدونه . ويلاحظ أن أعضاء الجماعة الوظيفية لا يعيدون صياغة هويتهم من خلال عناصر مُستمدة من التراث اليهودي أو العقيدة اليهودية وحسب ، وإنما من عناصر مُستمدة (وربما بالدرجة الأولى) من المجتمع المضيف الذي يعيشون في كنفه أو من مجتمع مضيف سابق ، أو من

خلالهما مجتمعين . ولكن الحالة العقلية الانعزالية تخبيئ أحياناً معدلات عالية من الاندماج في المجتمع ، فهم يحتفظون بقدر من الاستقلال عن محيطهم الحضاري ، ولكنهم يكتسبون سماتهم ورؤيتهم لأنفسهم ولغيرهم من محيطهم الحضاري (شأنهم في هذا شأن أعضاء الجنس البشري كافة) وذلك رغم استقلالهم عن هذا المحيط . فهويتهم (الوظيفية) اليهودية لا تتحدد من خارج التشكيل الحضاري الذي ينتمون إليه أو رغماً عنه ، وإنما من خلاله ومن داخله وبسبب تفاعلهم معه . وفي الحقيقة ، فإن تفرّد الهوية اليهودية في أي مجتمع لا تعود إلى تفرّد العناصر التي تُكوّن الهوية وإنما تعود إلى وجودها مجتمعة . كما أن حركات المجتمع الذي يعيشون فيه يمكن أن تُفسّر هذا الاختلاف . وهذه التركيبة المزدوجة (قدر من العزلة الفعلية والعقلية مع قدر من الاندماج الفعلي) هي التركيبة المثلى للجماعة الوظيفية . فثمة ضرورة لقدر من الاندماج لأنهم يتعاملون يومياً مع أعضاء المجتمع ويتحركون داخله وبحسب قواعده ، ولكن ثمة ضرورة أيضاً لقدر من العزلة لضمان الحياد واستمرار العلاقة التعاقدية بين أعضاء الجماعة الوظيفية وأعضاء المجتمع المضيف ، أي أن التركيبة المزدوجة تضمن أن يظل أعضاء الجماعة الوظيفية في المجتمع دون أن يكونوا منه .

وأولى الجماعات الوظيفية اليهودية التي ظهرت خارج فلسطين هي الحامية العبرانية في جزيرة إلفنتين ، التي وطّنها فراعنة مصر هناك (في أسوان) كجماعة وظيفية استيطانية قتالية لحماية حدود مصر الجنوبية . وقد فقد هؤلاء علاقتهم بفلسطين ونسوا شعائر دينهم أو ربما احتفظوا ببعض العناصر الوثنية من العبادة اليسرائيلية واختلطوا بالمحيط المصري . فعندما أراد الفرس استخدامهم كجماعة وظيفية قتالية تابعة لهم ضد المجتمع المصري ، أرسل الإمبراطور الفارسي رسالة يشرح لهم فيها طقوس عيد الفصح ليؤكد هويتهم اليهودية ويضمن عزلتهم عن محيطهم المصري ، ومن ثم ولاءهم . ومع هذا ، يرى بعض المؤرخين أن هوية هؤلاء اليهودية أو حتى العبرانية أمر مشكوك فيه ، فقد كانوا يتحدّثون الآرامية ، كما كانت عبادتهم مشوبة بعناصر وثنية عديدة . ويمكن القول أيضاً بأن الجماعة العبرانية في مصر ، قبل خروجها منها ، كانت جماعة وظيفية ، فقد عمل يوسف مديراً لمخازن فرعون ، كما كان يضطلع بالأعمال المالية .

أما أهم هذه الجماعات طراً فهي الجماعة اليهودية في بابل والتي رفضت العودة

إلى فلسطين (فيما عدا قلة صغيرة) . وقد بدأ أعضاء هذه الجماعة في الاشتغال بالتجارة والربا والانصراف عن الزراعة والتركز في المدن ، أي أنهم تحولوا بالتدريج إلى جماعة وظيفية وسيطة تجارية ومالية ونسوا العبرية . وقد كان لهذا التجمع اليهودي علماء ومدرسه الدينية وتوجّهه الثقافي الذي أخذ يزداد قوة واستقلالاً ، حتى أصبح في مرحلة من المراحل مركز اليهودية الأساسي في العالم . ويتضح تفتت الهوية اليهودية في ظهور المفهوم الديني القائل بأن شريعة الدولة هي الشريعة التي يجب أن يتبعها اليهودي في حياته العامة ، أي أن نطاق الشريعة اليهودية تم تقليصه بحيث أصبح مقصوراً على حياة اليهود الدينية الخاصة وتعاملاتهم فيما بينهم ، ولا يضم حياة اليهود العامة أو القومية . وأصبحت اليهودية (على مستوى الممارسة) ديناً ، وتحول الجانب القومي فيها إلى مجرد رموز وتطلّعات دينية وانتماء إثني يضمن للجماعة الوظيفية الوسيطة اليهودية العزلة اللازمة لها . وهذا هو المبدأ الذي لا يزال سائداً بين أعضاء الجماعات اليهودية رغم كل الادعاءات .

ومما زاد من استقلال يهود بابل عن بقية الجماعات اليهودية في فلسطين أو خارجها ، أن اليهود ، حتى عام ٣٣٣ ق.م ، كانوا يعيشون داخل إطار إمبراطورية واحدة يدورون في فلكها ويستمدون هويتهم منها ، وهي الإمبراطورية الفارسية . أما بعد ذلك ، فقد كان الجيب البابلي يدور في فلك فارسي (أخميني ثم فرثي ثم ساساني) ، بينما كان يهود فلسطين والبحر الأبيض المتوسط يدورون في فلك هيليني ثم روماني . وقد واكب ظهور الجماعات اليهودية خارج فلسطين تفتت الهوية العبرانية اليهودية في فلسطين . فقد شهد العصر الهليني ، خصوصاً في القرن الأول قبل الميلاد والقرن الأول الميلادي ، تخلقاً في الهوية العبرانية اليهودية في فلسطين (في الرؤية والممارسة) من المنظورين الديني والقومي لأسباب عديدة :

١ - أدّى تسامح الحضارة الهلينية ، وجاذبيتها الشديدة ، واستعدادها للاعتراف بأي يهودي على أنه هيليني ، متى أجاد اللغة اليونانية ومارس أسلوب الحياة اليونانية ، إلى انجذاب العبرانيين اليهود (في بلدان البحر الأبيض المتوسط ومن بينها فلسطين) بأعداد متزايدة إلى تلك الحضارة ، وإلى تبنيهم طرق تفكيرها وزينها واحتفالاتها ، وفي نهاية الأمر لغتها . وسُمح للعبرانيين اليهود الذين طرحوا هويتهم جانباً (مثل تايريوس الإسكندر ، ابن أخي فيلون الفيلسوف السكندري ،

وكثيرون غيره) بأن يصبحوا مواطنين يونانيين تماماً . أما بقية أعضاء الجماعة اليهودية الذين احتفظوا بعقيدتهم ، فلم يكتسبوا المواطنة اليونانية لعدم استطاعتهم المشاركة الكاملة في نشاطات المدينة (البوليس polis) ، إذ كانت الحياة في المدينة تدور حول العبادة اليونانية الوثنية . وكانت القيادة اليهودية في فلسطين ذاتها مصطبغة بالصبغة الإغريقية ، الأمر الذي أدّى إلى نشوب الثورة الحشمونية ضد السلوقيين . ولكن القيادة الحشمونية ما لبثت ، هي ذاتها ، أن تأغرقت بعد استيلائها على الحكم واصطنعت أسماء إغريقية مثل أنتيجون والإسكندر .

٢- لم تكن الهوية العبرانية اليهودية ، داخل فلسطين ذاتها ، محددة بشكل صارم ، حيث كانت تعيش في فلسطين أعداد كبيرة من أقليات غير يهودية (يونانيون وفينيقيون وبقايا الفلسطينيين وبقايا الأقوام السامية) . ويتضح عدم التحدد في فرض الملوك الحشمونيون اليهودية بالقوة إذ فرضت بالقوة على الأدوميين (في شرق الأردن) وعلى الإيطوريين (في الجليل) . وكان هيرود (ملك اليهود) من أصل أدومي ، وكان هؤلاء المتهودون يشكلون هوية جديدة أيضاً .

٣- كانت اليهودية ، كنسق ديني ، تخوض تحولات عميقة في تلك المرحلة ، نتيجة احتكاكها بالفكر الهيليني وانتشار اليهود في حوض البحر الأبيض المتوسط . وظهرت فرق يهودية كثيرة من بينها الصدوقيون (من طائفة الكهنة) الذين كانوا لا يؤمنون باليوم الآخر ، والأسينيون (من أبناء الشعب) الذين كانوا يحيون حياة تقشف ورهبنة . بالإضافة إلى الفريسيين (من أبناء الطبقة الوسطى أساساً) الذين كانوا يؤمنون باليوم الآخر وإليهم يرجع الفضل في إعادة صياغة اليهودية ، وهو ما جعلهم أهم هذه الفرق . كما كان هناك أبناء الطبقات الثرية المتأغرقون ، فضلاً عن الفرق الشعبية المتطرفة مثل الغيورين (قنائيم) ، وعصبة الخناجر (سيكاري) ، وكُتَّاب «كتب الرؤى» (أبو كاليبس) ، وكُتَّاب «الكتب الخفية» (أبو كريفان) . وكان لكل فريق رؤيته وعقيدته . ومن ثم ، كانت كلمة «يهودي» في تلك المرحلة التاريخية ، تضم تعريفات كثيرة متضاربة الأمر الذي زاد من خلخلة الهوية على مستوى الرؤية والممارسة .

٤- وفي هذا الإطار ، طرح الفريسيون رؤية جديدة للهوية تُحررها من المفهوم القديم المرتبط بالمجتمع القبلي العبراني أو المجتمع الزراعي الملكي ، أو المجتمع

الكهنوتي المرتبط بالهيكل والعبادة القربانية . فأعيد تعريف الهوية بحيث أصبحت أساساً هوية دينية روحية ذات بُعدٍ إثني مُتقلّص ، ليس بالضرورة قومياً متضخماً ، وهي علاوة على هذا غير مرتبطة بالهيكل . وواكب هذا التعريف الجديد استعداد للتصالح مع الدولة الحاكمة أو القوة العظمى في المنطقة ، وعدم الاكتراث بنوعيتها مادامت لا تتدخل في حياة اليهود الدينية . وقام الفريسيون بنشاط تبشيري خارج فلسطين ، الأمر الذي يفسر زيادة عدد اليهود في الإمبراطورية الرومانية في تلك المرحلة .

٥ - كما شهدت تلك المرحلة الصدام بين الإمبراطورية الرومانية والقيادات الشعبية العبرانية اليهودية في فلسطين ، التي أجهدتها دفع الضرائب للإمبراطورية ، فاندلعت الثورة في صفوفها . وعارض الصدوقيون والفريسيون التمرد ضد الرومان ، ولم يكثر أعضاء الجماعة اليهودية في بابل به . ووقفت بعض المدن ذات الأغلبية اليهودية الواضحة ، مثل صفد وطبرية ، موقف التأييد من الرومان . وانضم اليهود المتأغرقون إلى الرومان وحاربوا في صفوفهم ، فكان هناك جيش يهودي تحت قيادة أجريبا الثاني أثناء حصار القدس وكانت أخته بيرنيكي هي عشيقة القائد الروماني تيتوس . وكانت جهود الرومان موجهة لإخماد التمرد وحسب ، وليس للقضاء على اليهودية كدين أو على اليهود كإثنوس أو قوم (كما تزعم التواريخ الصهيونية أو المتأثرة بها) .

٦ - وفي هذه المرحلة ، ازداد انتشار الجماعات اليهودية في العالم نتيجة الهجرة من فلسطين والتهود ، بحيث أصبح عدد اليهود المقيمين خارج فلسطين يفوق عدد المقيمين فيها . وكما بيّنا ، كانت أعداد متزايدة من يهود فلسطين تفقد صبغتها العبرانية لتكتسب صبغة هيلينية . أما خارجها ، فقد نسي يهود حوض البحر الأبيض المتوسط ، ولا سيما في مصر ، العبرية تماماً ، وتمت ترجمة العهد القديم إلى اليونانية (الترجمة السبعينية) بتشجيع من البطالمة حتى يفهم يهود مصر معانيه . وبتشجيع منهم أيضاً ، تم تشييد هيكل في مصر (في ليونتوبوليس) وهو هيكل أونياس ، وذلك حتى يستقلوا عن هيكل القدس ، ويبتعدوا عن نفوذ السلوقيين ، وحتى يمكن الاستفادة منهم كجماعة وظيفية ، مقاتلة وسيطة ، وهو ما كان يعني ظهور هوية يهودية في مصر الهيلينية مستقلة عن الهوية اليهودية في فلسطين .

وهكذا كانت الهوية اليهودية ، داخل فلسطين وخارجها ، تخوض عملية تفتت على المستويين الديني والقومي . ولذلك ، يمكن القول بأن تخطيط الهيكل على يد تيتوس لم يكن سبباً مباشراً في القضاء على الهوية العبرانية اليهودية ، وإنما كان تجسيدا لعملية تاريخية مركبة أدت إلى القضاء على هذه الهوية وإلى تفتيتها ، ولم يكن تخطيط الهيكل سوى تعبير نهائي عن هذه العملية . فإثناء الحرب الرومانية ، استسلم قائد قوات الجليل يوسفوس فلافيوس للرومان ثم انضم إليهم ، كما فرّ يوحنا بن زكاي من القدس أثناء حصارها ، وكلاهما كان من الفريسيين الذين انضموا إلى صفوف المتمردين على مضض . وقد سمح الرومان ليوحنا بن زكاي بتأسيس مدرسة يفنّه الدينية التي تمت فيها صياغة اليهودية المعيارية أو اليهودية الحاخامية المنفصلة تماماً عن العبادة القربانية ، وهو النسق الديني الذي نعرفه ، بينما اختفت القوى الأخرى مثل الأسينيين (الذين استوعبوا في المسيحية) والصدوقيين وغيرهم .

ويمكن القول بأن الهوية العبرانية والهوية اليهودية ذات التوجه القومي قد اختفت تماماً عند هذه النقطة التاريخية وظهرت مراكز عديدة في بابل والإسكندرية . ولا يمكننا التحدث منذ ذلك التاريخ عن «عبرانيين» ولا عن «عبرانيين يهود» ، وإنما عن «أعضاء الجماعات اليهودية» ، وعن هوياتهم المختلفة . وقد حدث تمرد يهودي وهو تمرد بركوخبا ، فقضى عليه الإمبراطور هادريان وأصدر مرسوماً بهدم القدس . ولكن ، ومع ذلك ، حينما مُنحت المواطنة لكل سكان الإمبراطورية عام ٢١٢م لم يُستثن اليهود من ذلك ، وأصبحوا مواطنين رومانيين .

ويمكننا أن نحصر هنا بعض الهويات اليهودية مستخدمين معيارين : أحدهما ديني والآخر قومي أو إثني . فعلى المستوى الديني ، كان هناك السامريون ، كتجمع ديني ، مقابل بقية اليهود الذين كانوا ينقسمون بدورهم إلى عدة فرق لكل فهمه الخاص لليهودية ، ومن أهمها الصدوقيون والفريسيون .

وإذا ما أخذنا بالمعيار الإثني ، فيمكن الإشارة إلى يهود فلسطين المتأغرقين ، وكانوا يتركزون أساساً داخل المدن وفي أوساط الأثرياء . رغم أن التأغرق معيار إثني ، إلا أنه يحمل تضمينات دينية ، إذ أن اليهود المتأغرقين كانوا يقفون ضد كثير من الطقوس الدينية ، ويحاولون التملص منها بل والقضاء عليها بالتعاون مع

الدولة السلوقية الهيلينية . وهناك يهود فلسطين (الساميون) ، الذين كانوا يتحدثون الآرامية ويتركزون في الريف . كما كان هناك يهود فلسطين (المتهودون) من أبناء الإيطوريين والأدوميين . وهناك يهود مصر المتأغرقون (ويبدو أنه كانت هناك جماعة يهودية خارج الإسكندرية اكتسبت أيضاً الهوية المصرية المحلية ولم يكن أعضاؤها يُصنّفون ضمن المتأغرقين) . وهناك أيضاً يهود جزيرة إلفنتين وكانوا يتحدثون الآرامية ، وأخيراً يهود روما (الذين كانوا يتحدثون اليونانية واللاتينية) . كما كانت تُوجد جماعات يهودية في آسيا الصغرى وفي ليبيا (برقة) ، وفي أنحاء متفرقة من أوروبا . ويمكن أن نذكر أخيراً أهم هذه الجماعات طراً ، وهي الجماعة اليهودية في بابل التي انفصلت عن يهود الإمبراطوريات الهيلينية ثم عن الدولة الرومانية . وقد اكتسب أعضاء هذه الجماعات كثيراً من السمات الإثنية من المحيط الحضاري الذي كانوا يعيشون فيه ، الأمر الذي أدّى إلى قُدْر هائل من التنوع وعدم التجانس . وستظل هذه هي السمة الأساسية والعامة للهويات اليهودية المختلفة التي ظهرت عبر العصور وفي مختلف المناطق .

ومما زاد من عدم تجانس الجماعات والهويات اليهودية ، انتشار اليهود في كل أنحاء العالم دون وجود سلطة مركزية دينية أو قضائية في فلسطين أو في غيرها من الأماكن . كما لم تكن تُوجد في العالم القديم وسائل مواصلات أو إعلام تقرب بين أطراف العالم كما يحدث الآن . لكل هذا ، تطوّرت كل جماعة يهودية على حدة ، بمعزل عن الأخرى ، على المستويين الديني والقومي . وقد ظلت هذه الفسيفساء قائمة إلى أن انحلت الإمبراطورية الرومانية وانتشرت المسيحية في الغرب وانتشر الإسلام في الشرق ، فظهرت فسيفساء أخرى احتفظت بعناصر من الفسيفساء القديمة ، كما دخلت عليها عناصر جديدة . وقد انقسمت اليهودية ودخلت مدارين أساسيين : المدار الإسلامي والمدار المسيحي . وازدادت اليهودية توحيدية داخل المدار الإسلامي . ومن ثم ، ظهر ما يمكن تسميته «هوية يهودية عربية إسلامية» ، وهي التي أنتجت موسى بن ميمون . وقد جدّت ، داخل هذا الإطار ، الانقسام الخطير الثاني ، وهو الانقسام القرآني . أما في الغرب ، فقد ازدادت اليهودية غيبية ، ودخلت عليها عناصر صوفية متطرفة . وازدادت الهوية اتساعاً بين الهويات اليهودية في الشرق والغرب . فيهود الأندلس والعالم العربي

كانوا يتحدثون العربية ويكتبون بها ، بينما كان يهود فرنسا يتحدثون برطانية فرنسية ويكتبون بالعبرية . ثم ظهرت اليديشية (لغة الأشكناز في شرق أوروبا) ، واللادينو (لغة يهود السفارد في حوض البحر الأبيض المتوسط) . وكانت هناك بقايا يهود الرومانيوت الذين يتحدثون اليونانية ويهود إيطاليا الذين يتحدثون الإيطالية . كما ظهرت هويات يهودية مختلفة في أماكن متفرقة ، مثل : الحَزَر في منطقة القوقاز ، والفلاشاه في إثيوبيا ، وبني إسرائيل في الهند ، ويهود الصين في كايفنج، ويهود مانيبور، والتشويتاس، واليهود السود. ولم يكن انتماء هؤلاء الديني إلى اليهودية الحاخامية، وإنما كان انتماءهم إلى تقاليد دينية مختلفة دخلت عليها عناصر دينية وإثنية محلية. وكان يُوجد كذلك يهود إيران وأفغانستان الذين يتحدثون اللغة الفارسية وغيرها من اللغات، وبعض اليهود الأكراد الذين يتحدثون الكردية. وظهر عدد ضخم من الجماعات اليهودية الصغيرة في القوقاز مثل : يهود الجبال ويهود جورجيا ويهود الكرمشاكي ، وظهرت جماعات يهودية في جبال الأطلس تتحدث البربرية . ومن الانقسات الدينية المهمة ، ظهور الحركة الشبتانية وظهور يهود المارانو في حوض البحر الأبيض المتوسط ويهود الدونم في الدولة العثمانية .

هذه هي الفسيفساء التي كانت قائمة حينما ظهرت المجتمعات العلمانية في الغربية والتي زلزلت اليهودية الحاخامية وعمقت عدم التجانس .

التعريف الديني للهويات اليهودية

في العصور القديمة ، كانت اليهودية ديانة توحيدية في محيط وثني ، وكانت تكتسب هويتها من هذا التعارض الواضح والبسيط . أما في العصور الوسطى الغربية وفي العالم الإسلامي ، فقد اختلف الأمر تماماً ، إذ وجدت اليهودية نفسها في محيط توحيدي (إسلامي أو مسيحي) أدّى إلى انطماس معالمها . ولذلك ، حاول علماء اليهود أن يخلقوا هوة بين اليهود وأعضاء الديانات التوحيدية الأخرى ، وكان التلمود هو ثمرة هذه المحاولة . وخلال هذه الفترة ، ظهر تعريف الشريعة (هالاخاه) للهوية اليهودية ، فعُرف اليهودي بأنه من وُلد لأم يهودية أو من تهود . وهذه التعريف هو الذي ساد منذ ظهور اليهودية الحاخامية مع بدايات العصور الوسطى في الغرب حتى بداية القرن التاسع عشر ، وبالتالي فهو التعريف الذي يُعدُّ الإطار المرجعي لكثير من الكتابات والإشكالات التي تُثار حول الهوية اليهودية . وهو تعريف ديني إثني مُغلَق يشبه إلى حدٍّ ما تعريف نحميا وعزرا ولكنه مُتحرِّر من الارتباط بالهيكل . ولذا ، نجد أن الحاخامات عارضوا أية محاولة للعودة الفعلية ووقفوا ضد أي ماشيخ دجال من أمثال شبتاي تسفي ، باعتبار أن العودة لا يمكن أن تتم إلا بأمر إلهي سيأتي في آخر الزمان ، أي أن العنصر القومي للهوية تم تسكينه وتحويله إلى تطلُّع ديني ، ولكنه مع هذا ظل كامناً .

وقد كانت هناك إشكالية أساسية داخل هذا التعريف تتعلق بالجانب القومي أو العرقي للتعريف ، حيث يتضمن أن من يُولَد لأم يهودية يظل يهودياً حتى ولو لم يمارس تعاليم الدين اليهودي ، فهو يهودي بالمعنى الإثني . أما اليهودي المتهود ، فكان عليه أن يقوم بتنفيذ جميع الأوامر والنواهي ، أي يجب أن يكون يهودياً بالمعنى الديني . لكن هذه الإشكالية كانت ، هي الأخرى ، في حالة كُمون لأن عدد اليهود المتهودين كان صغيراً إلى حدٍّ كبير ، كما أن ترابط الجماعات الدينية والإثنية ، في العالمين الإسلامي والمسيحي ، كان قوياً لدرجة أن أي يهودي يترك

دينه كان عادةً ما يتبنى ديناً آخر ويندمج في المجتمع الخارجي وينصهر فيه تماماً ، الأمر الذي يحل الإشكالية . وكان الفيلسوف إسبينوزا أول يهودي يترك الدين اليهودي ولا يتبنى ديناً آخر ، أي أنه كان أول يهودي إثني وعلماني .

وعلى أية حال ، فإن المشكلة كانت تظهر عند إقراض النقود بالربا ، فاليهودية تبيح لليهودي أن يقرض غير اليهودي بالربا ، لكنها تُحرّم إقراض بني ملته . فإذا ما طلب يهودي مُتنصّر قرضاً من أحد المرابين اليهود ، كانت قضية يهوديته تطرح نفسها . وقد أفتي بعض الحاخامات بأن مثل هذا اليهودي المتنصر يجوز إقراضه بالربا لأنه ليس يهودياً على الإطلاق ، ولكن أغلبية الحاخامات أفتوا بأنه يهودي حسب الشريعة اليهودية ، لأنه وُلد لأم يهودية (أي أنه يهودي بالمعيار العرقي) .

وفي القرن الثامن ، شهدت اليهودية حركة إصلاح ديني من جانب القرائين الذين تأثروا بالتراث الديني الإسلامي وعلم الكلام والنزعة العقلانية في التراث الديني الإسلامي ، فرفضوا الشريعة الشفهية التي جُمعت معظم أحكامها في التلمود ، ونادوا بأن لا قداسة إلا للتوراة وحسب . أما الشريعة الشفوية ، فهي مجرد تفسيرات واجتهادات غير مُلزِمة . وهو موقف مختلف تماماً عن موقف اليهودية الحاخامية التي ترفع الشريعة الشفوية (أي تفسيرات الحاخامات) إلى مرتبة التوراة ، بل إلى مرتبة أعلى منها أحياناً . ومن ثم ، حدث انقسام كامل بين الفريقين . وكان الفقه اليهودي يواجه دائماً مشكلة ما إذا كان القراءون يهوداً أم لا ؟ وهل يحل الزواج بهم أم يُعدّ زواجاً مُختلطاً ؟ .

ومن أهم المشاكل الأخرى التي واجهها الفقه اليهودي ، مشكلة يهود المارانو (اليهود المتخفون) الذين لم يتركوا شبه جزيرة أيبيريا وتظاهروا باعتناق المسيحية بعد استرداد المسيحية لهذه الجزيرة ، واحتفظوا بانتماثلهم اليهودي سراً . ويرى الفقه اليهودي أن اليهودي الذي اضطر إلى اعتناق دين آخر يظل يهودياً ، ويمكنه أن يعود إلى حظيرة الدين متى سنحت له الفرصة . ولكن كثيراً من المارانو اعتنقوا المسيحية بإرادتهم للاحتفاظ بممتلكاتهم وثرواتهم ، كما أنهم لم يفروا من شبه جزيرة أيبيريا حينما سنحت لهم الفرصة . بل إن انتماءهم اليهودي ضعف بشكل واضح بمرور الزمن ، ولم يبق منه سوى قشرة رقيقة أو بضعة طقوس . وفي النهاية ، أصبح من الصعب عليهم التأقلم مع اليهودية الحاخامية أو المعيارية كما حدث لإسبينوزا (ولأوريل داكوستا من قبله) . بل إن ثمة نظرية حديثة تذهب إلى أن

المارانو كانوا مسيحيين صادقين في مسيحيتهم ، وأن بعض العناصر داخل الدولة الإسبانية هي التي قامت بتوجيه تهمة المارانية لهم لوقف حراكهم الاجتماعي ، إذ أن هؤلاء المسيحيين الجدد ، كما كانوا يُسمَّون أحياناً ، كونوا طبقة وسطى صاعدة وقوية كانت تهدد مصالح بعض الطبقات المهيمنة .

وقد شكل يهود الدونمه من أتباع شبتاي تسفي مشكلة أخرى ، فقد اعتنقوا الإسلام علناً ، وأبقوا على انتمائهم اليهودي سراً . ولم يكن الفقه اليهودي ، منذ أيام موسى بن ميمون ، يعتبر اعتناق الإسلام من جانب اليهود شركاً أو إنكاراً لوحداية الله (على خلاف التنصر) . وبالتالي لم تكن هناك مشكلة من الناحية النظرية على الأقل . لكن الدونمه لم يُرغموا على اعتناق الإسلام ، كما أن الادعاءات المشيخانية لقائدهم قُوبلت بحرب شرسة من جانب الحاخامات الذين أعلنوا أنها هرطقة وتجديف . ومع هذا ، كان يهود الدونمه في الدولة العثمانية يدرسون التلمود مع بقية أعضاء الجماعة اليهودية حتى منتصف القرن التاسع عشر ، وظلوا محتفظين بكثير من طقوسهم اليهودية سراً دون أن يرغمهم أحد على ذلك ! ولهذا كان من الصعب تقرير ما إذا كان المارانو والدونمه يهوداً أم لا ، وهي مشكلة لم يحسمها الفقه اليهودي .

وقد ازداد انتشار أعضاء الجماعات اليهودية في أنحاء العالم ، وازداد بشكل واضح غياب التجانس الثقافي والديني بينهم مع الثورة العلمانية الكبرى التي بدأت تترك أثرها التدريجي في الجماعات اليهودية (ولعل ظهور الحركات الشبتانية المختلفة هو تعبير عن تزايد معدلات العلمنة) .

ولكن رغم كل المشاكل والتوترات الداخلية والخارجية ، فإن تعريف الشريعة لليهودي (من وُلد لأم يهودية أو تهود) ، وهو التعريف الحاخامي الأرثوذكسي ، كان تعريفاً مقبولاً ويصلح أساساً للتفرقة بين اليهود وغير اليهود . ولكن الوضع اختلف تماماً مع ظهور العلمانية التي بدأت تترك أثرها التدريجي في الجماعات اليهودية إلى أن دخلت اليهودية في الغرب مرحلة الأزمة ، فظهر فكر حركة التنوير ثم ظهرت اليهودية الإصلاحية ومن بعدها اليهودية المحافظة واليهودية التجديدية ولا تعترف اليهودية الأرثوذكسية باتباع هذه الفرق أو بحاخاماتها يهوداً . هذا إلى جانب انتشار نزعات الإلحاد والشك الديني بين اليهود ، وظهور ما يُسمَّى « اليهودية الإثنية » (في الولايات المتحدة وروسيا وأوكرانيا وغيرهما من كومنولث

الدول المستقلة) وهي يهودية من لا يؤمنون بالعقيدة اليهودية وإن كانوا يمارسون بعض شعائرها باعتبارها شكلاً من أشكال الفلكلور الذي يدعم إثنيتهم اليهودية ويرفع روحهم المعنوية. كما ظهرت اليهودية الإنسانية التي تحاول أن تؤسس عقيدة يهودية لا تستند إلى الإيمان بالشرعية الموحى بها وإنما بالقيم الإنسانية العامة. وظهرت أيضاً جماعات يهودية أخرى مثل العلماء اليهود الذين يؤمنون بأن الطب الحديث لا طائل من ورائه، وبأن سر الشفاء يوجد في العهد القديم، وكانوا في الواقع متأثرين بفرقة دينية مسيحية تُسمى «العلماء المسيحيون». وانضم كثير من اليهود إلى فرقة الموحدانين (Unitarian) المسيحية، واحتفظوا في الوقت نفسه بيهوديتهم. بل وظهرت جماعة تُسمى «اليهود من أجل المسيح»، وقد اعتنق هؤلاء المسيحية، واعتبروا المسيح عيسى بن مريم هو الماشيح اليهودي، ولكنهم لم يعترفوا ببنته للرب، وهكذا. وقد أصر كل هؤلاء (رغم إلحادهم الكامل أو رفضهم معظم مقولات الشريعة اليهودية) على أن يُسموا «يهوداً»، الأمر الذي ولّد موقفاً غريباً إلى أقصى درجة وهو أن الغالبية العظمى لليهود العالم لم تُعد تلتزم بالشريعة اليهودية، ولم يُعد ينطبق عليها مُصطلح «يهودي»، حسب التعريف الحاخامي، ولكن هذه الغالبية تصرّ في الوقت نفسه على الاحتفاظ بلقب «يهودي»، بينما لا توجد سوى أقلية صغيرة للغاية ملتزمة بالشريعة تحتفظ هي الأخرى بلقب «يهودي» وتدّعي لنفسها حقّ أن تقرر من هو اليهودي، ولذا فهي تذهب إلى أن أغلبية اليهود الساحقة ليسوا يهوداً! وقد صرح آفي بيكر، محرر إحدى التقارير التي أصدرها المؤتمر اليهودي عن أوضاع الجماعات اليهودية في العالم أن الانفصال بين اليهود الأرثوذكس واليهود العلمانيين قد خلق شعبين مختلفين لا يتفاعلان.

الخريطة العامة للهويات اليهودية في الوقت الحاضر

لاحظنا التطور التاريخي للهويات اليهودية المختلفة والذي نجم عنه ظهور هويات لا حصر لها ولا عدد . كما لاحظنا أن تعريف الشريعة اليهودية لمن هو اليهودي كان تعريفاً يعاني من الخلل ، فلا هو بالديني ولا هو بالعرقي ، بل يجمع عناصر دينية وعرقية دون تعريف حدود كل عنصر . وقد زادت الصورة اختلاطاً وسوءاً مع ظهور الفرق اليهودية الحديثة ، وظهور اليهودية الإثنية والإنسانية ، وإصرار كل هؤلاء على أن يسموا أنفسهم يهوداً .

كل هذا يعني أن كلمة «يهودي» تشير إلى أشخاص يؤمنون بأنساق دينية متعارضة من بعض النواحي ، وينتمون إلى تشكيلات حضارية مختلفة ، أي أنها دال يشير إلى مدلولات دينية وقومية مختلفة . ولتوضيح الصورة قليلاً ، يمكن القول بأن مُصطلح «يهودي» كان يشير ، منذ نهاية القرن التاسع عشر وحتى عشية ظهور الدولة الصهيونية ، إلى عشرات الهويات والانتماءات الدينية والوثنية والطبقية :

١ - يهود اليديشية ، ويُطلق عليهم عادةً يهود شرق أوروبا أو الأشكناز . وهم أكبر القطاعات اليهودية في العالم . وكان هؤلاء يوجدون في أوكرانيا ومنطقة الاستيطان اليهودية في روسيا وبولندا . وكانوا ينقسمون بدورهم إلى قسمين أساسيين :

(أ) يهود متدينون يعرفون يهوديتهم على أساس ديني .

(ب) يهود تمت علمنتهم ويعرفون يهوديتهم على أساس إثني .

وكان معظم أعضاء هذا التجمع اليهودي يتحدثون اللغة اليديشية ، وقد حملوها معهم إلى إنجلترا والولايات المتحدة وأمريكا اللاتينية وجنوب أفريقيا ، ولكن كانت بينهم قطاعات تتحدث البولندية والأوكرانية والروسية والألمانية .

٢ - يهود العالم الغربي المندمجون الذين كانوا يتحدثون لغة بلادهم . وهؤلاء كانوا ينقسمون إلى عدة أقسام ، فمنهم يهود متدينون يعرفون أنفسهم على أسس دينية مختلفة (إصلاحى - محافظ - تجديدى - أرثوذكسى) ومنهم أيضاً يهود لادينيون . وأكبر تجمع لهؤلاء يُوجد في الولايات المتحدة . وقد تزايد عددهم بوصول يهود اليديشية الذين اندمجوا بدورهم في المجتمعات التي وصلوا إليها ، واكتسبوا سماتها الإثنية والحضارية ، وفقدوا هويتهم السلافية اليديشية وظهر ما نسميه « الهوية اليهودية الجديدة » . كما أن العناصر السفاردية في المجتمعات الغربية اندمجت هي الأخرى في محيطها الحضاري ، خصوصاً وأن أعدادهم كانت صغيرة .

٣ - يهود أمريكا اللاتينية الذين يتحدثون الإسبانية والبرتغالية أساساً . وقد انضم إليهم آلاف من يهود اليديشية واليهود السفارد من العالمين الغربي والعربي . وقد احتفظت كل جماعة يهودية مهاجرة بلغتها وهويتها التي أحضرتها من بلدها الأصلي لأن المجتمع الكاثوليكي اللاتيني كان محتفظاً بهويته ، فكان التعبير عن الهوية اليهودية هو ذاته صدى لبنية المجتمع المضيف . وحينما بدأ المجتمع اللاتيني يفقد هويته بالتدريج ، وبدأت تتصاعد فيه معدلات العلمنة ، أخذ أعضاء الجماعات اليهودية يفقدون هم أيضاً هويتهم ويندمجون ، ولكن في محيطهم اللاتيني .

٤ - يهود الشرق والعالم الإسلامي والعالم العربي ، وكان من بينهم اليهود العرب (اليهود المستعربة) ، واليهود السفارد الذين يتحدثون اللادينو ، وكانت توجد جماعات كبيرة منهم في العالم العربي ، وقد انضمت إليهم أعداد كبيرة من يهود اليديشية ، ويهود البلاد الغربية (خصوصاً فرنسا) . كما تم صبغ كثير من اليهود المحليين العرب بالصبغة الغربية ، وحصلت أعداد كبيرة منهم على جنسيات أوروبية .

٥ - الجماعات اليهودية المتفرقة (مثل الفلاشاه وبني إسرائيل) التي استمر معظمها في البقاء ، ولم يختف في واقع الأمر سوى يهود الخزر ، إذ لا يزال يُوجد بعض أعضاء من يهود كايفنج ومئات وربما آلاف من يهود المارانو والدوئمه ، وإن كان ثمة نظرية تذهب إلى أن اليهود القرائين الذين يتحدثون التركية هم من بقايا يهود الخزر .

٦ - تم تصنيف جميع الجماعات السابقة إلى يهود غربيين يُسمَّون «الأشكناز»، ويهود شرقيين يُسمَّون «السفارد» (أحياناً) برغم خطأ التسمية .

٧ - نحن نرى أن كل التقسيمات السابقة آخذة في الاختفاء وأن ثمة ثلاثة أقسام أساسية الآن في العالم :

(أ) خارج فلسطين ، ظهر ما يمكن تسميته «الهوية اليهودية الجديدة» وهي هوية ظهرت في المجتمعات الغربية الحديثة، وهي ذات ملامح يهودية إثنية أو دينية ، ولكن البعد اليهودي فيها هامشي ، لا يؤثر في سلوك أعضاء الجماعات اليهودية ، إذ أن ما يحكم هذا السلوك هو الرؤية العامة السائدة في المجتمع (المتعة واللذة) والتي تُوجِّه سلوك المسيحيين واليهود والبوذيين والملحدين ... إلخ .

(ب) داخل المستوطن الصهيوني ظهرت هوية جديدة تماماً لا علاقة لها بكل الهويات السابقة ، وهي جيل الصابرا ويتنبأ الدارسون بأن هؤلاء الصابرا سيكونون أغيارا يتحدثون العبرية لاتربطهم بأعضاء الجماعات اليهودية في العالم سوى روابط واهية لا تختلف كثيراً عن علاقة اليونانيين المحدثين بالاغريق القدامى . ويميل كثير من علماء الاجتماع إلى أن اليهود المولودين في إسرائيل ينقسمون أيضاً إلى شرقيين وغربيين ، ومن ثم يُطلق مُصطلح «الصابرا» في واقع الأمر على أولاد اليهود الغربيين وحدهم .

(ج) يهود متدينون (أرثوذكس) وهم أقلية صغيرة خارج إسرائيل وأقلية كبيرة داخلها .

والصورة ، كما نرى ، مركبة وغير متجانسة على جميع المستويات . فهذه الجماعات التي كانت تفصل بعضها عن البعض هوة من الخلافات الدينية ، وكانت تتحدث عشرات اللغات واللهجات ، تقع ضمن تشكيلات اجتماعية وثقافية لا حصر لها ، ابتداءً من يهود الغرب المندمجين في مجتمعاتهم الرأسمالية ومروراً بيهود اليمن الذين يشكلون جزءاً متكاملاً من مجتمعهم العربي بكل فنونه وتقاليده ومزايه وعيوبه، وانتهاءً بيهود الفلاشاه (في إثيوبيا) الذين ينتمون إلى تشكيل قبلي بسيط ويتحدثون الأمهرية لغة أغلبية أهل إثيوبيا ويتعبدون بالجعزية لغة الكنيسة القبطية فيها أو يلاحظ هنا كيف يتداخل الانتماء الإثني مع الأبعاد الدينية. وربما كان هذا التداخل هو ما جعل مندوب الوكالة اليهودية في

الخمسينيات لا يتردد في أن ينصح الفلاشاه بحل مشاكلهم كلها لا بالهجرة إلى إسرائيل وإنما عن طريق التنصر والانضمام إلى الكنيسة القبطية في إثيوبيا !

وهذه الهويات اليهودية المختلفة لا وجود لها خارج محيطها الحضاري . فإن فقد يهود الفلاشاه الأمهرية والجمعزية والشعائر الدينية المختلفة التي استقوها من محيطهم الحضاري ، فإنهم يفقدون هويتهم التي يُقال لها « يهودية » . ويسري الشيء نفسه على يهود الولايات المتحدة ، فخصوصيتهم نابعة من انتمائهم إلى المجتمع الأمريكي ، ولا يمكن تخيلهم خارج هذا المحيط الثقافي .

وإذا كانت هناك هوية يهودية مستقلة نسبياً عن محيطها الحضاري ، فهذا لا يعني بالضرورة أن هناك هوية يهودية عالمية واحدة مترابطة . والواقع أن هناك هويات يهودية مختلفة متعددة بعدد المجتمعات التي تتواجد فيها هذه الهويات ، إذ أن انفصالها النسبي لم يؤد بالضرورة إلى ترابط الواحدة مع الأخرى . فيهود شرق أوروبا كانوا يكتسبون هويتهم الشرق أوروبية اليهودية من خلال اليديشية . وكان اليهود السفارد يكتسبون هويتهم الإسبانية من خلال اللادينو . وكانت كل من اليديشية واللادينو تعزل أعضاء الجماعة عن محيطهم . ومن ثم كان الصدام بين السفارد والأشكناز حاداً دائماً في جميع نقط التماس ، سواء في أوروبا في القرن السابع عشر أو في العالم الجديد في القرن الثامن عشر أو في المستوطن الصهيوني في القرن العشرين .

الهوية اليهودية الجديدة في المجتمعات الغربية الحديثة

«الهوية اليهودية الجديدة» مُصطلح قمنا بصكه لوصف الهوية اليهودية الجديدة التي نشأت تدريجياً في العالم الغربي بعد عصر الانعتاق وتُصاعد معدلات العلمنة حتى أصبحت النموذج السائد فيه. واليهود الجدد هم أصحاب هذه الهوية الجديدة. ويمكن القول بأن الهويات اليهودية المختلفة، بعامّة، قد تحدّدت معالمها وتشكّل مضمونها في المجتمعات التقليدية (قبل الرأسمالية) بطريقة مختلفة عن تشكّلها في المجتمعات العلمانية الحديثة. فالمجتمعات التقليدية هي مجتمعات تدور حول منظومة عقيدية تستند إلى ميتافيزيقا ومطلقات معرفية وأخلاقية ويأخذ تقسيم العمل فيها شكل الفصل الحاد بين الطبقات والأقليات والجماعات. وبذا اضطلع اليهود فيها بدور الجماعة الوظيفية الوسيطة (وأحياناً العميلة) المنغلقة على نفسها، شأنهم في هذا شأن الأرمن في تركيا والصينيين في جنوب شرقي آسيا.

لكن يهود العالم الغربي، شأنهم شأن بقية قطاعات المجتمع الغربي، خضعوا بعد القرن التاسع عشر لعملية ضخمة من العلمنة والتحديث، ووجدوا أنفسهم يتفاعلون مع بيئة حضارية وسياسية مختلفة تماماً عما ألفوه من قبل، فقد تزايد معدل العلمنة في المجتمعات الغربية إلى أن أصبحت المجتمعات تُهيمن عليها العقيدة العلمانية (الشاملة) التي لا تتبنى أية معايير دينية أو أخلاقية للحكم على الفرد. فهي مجتمعات تدور حول مبدأي المنفعة واللذة وحول مفهوم الإنسان الطبيعي (الاقتصادي والجسماني)، ولا تحكم على الفرد إلا على أساس كفاءته ومدى نفعه وتكيفه مع قيم المجتمعات بحيث يصبح مواطناً يتوجه ولاؤه نحو الدولة وخدمة مصلحتها، قادراً على البيع والشراء والبحث عن اللذة وتعظيم الإنتاج والإشباع والقتال حينما يُطلب منه ذلك.

وتتسم هذه المجتمعات بتراجع العقيدة المسيحية وعدم الاكتراث بها وبكل الأديان والمقدسات والغيبيات . ففي الماضي ، أي حتى منتصف القرن التاسع عشر وربما أواخره ، كان على اليهودي الذي يود الاندماج الكامل في مجتمعه أن يُغيّر دينه ويعتنق ديناً آخر ، أي المسيحية ، كما فعل هايني ووالدا كل من ماركس ودزرائيلي . ولكن المسيحية دين له رموزه المركبة والمعادية لليهود واليهودية ، ولذا كانت تجربة التنصر مريرة ولا شك . أما يهود العالم الغربي في الوقت الحاضر ، فيمكن لمن يريد منهم أن يتخلّى عن دينه أن يفعل ذلك ببساطة شديدة دون أن يُضطر بالضرورة إلى التنصر أو اعتناق أي دين آخر (كما فعل الفيلسوف إسبينوزا أول يهودي إثني) ، وبوسعه بعد ذلك أن ينتظم في صفوف الملايين التي تدخل الآلة الرشيدة اليومية والتي يتم تنميطها من الداخل والخارج بشكل دائم من خلال البنية التحتية المادية والمؤسسات الإعلامية والتربوية . وهذه الملايين لا تكثر بالخصوصية ، إلا باعتبارها مصدراً متجدداً للمتعة والإثارة . وهذه المجتمعات الغربية التي يعيش فيها اليهود الجدد لا تهتم كثيراً بالدين (أو أية أبعاد معرفية كلية نهائية) ، ولذا فهو لا يُوجّه سلوك أعضائها ولا رؤيتهم لذاتهم أو للواقع ، وإن كان هناك بُعد ديني فهو عادة هامشي ضامر . وهي مجتمعات لا ترى اليهودي باعتباره قاتل المسيح أو عدو الإله ، ولا ترى اليهود باعتبارهم الشعب الشاهد . وأعضاء هذه المجتمعات قد يثرثرون عن التراث اليهودي /المسيحي ولكن الإنسان بالنسبة لهم ، في التحليل الأخير ، هو الإنسان الإقتصادي المنتج والمستهلك ، والإنسان الجسماني ، الباحث عن المتعة . وهي مجتمعات لم تعد تكثر كثيراً بالشعائر المسيحية ولا بالأعياد المسيحية باستثناء الكريسماس الذي فرغ من مضمونه الديني وأصبح مناسبة اجتماعية وموسماً للاستبضاع . وبدلاً من العقيدة المسيحية ، ظهرت مجموعة من العقائد العلمانية المختلفة (مثل الوجودية والماركسية والنازية والليبرالية أو حتى الاستهلاكية) يمكن أن يؤمن بها كل من يشاء .

ولا تمارس هذه المجتمعات أي تمييز ضد اليهود أو ضد أية أقلية أخرى، فرقة الحياة (العلمانية) العامة مفتوحة أمام الجميع ، وبإمكان الجميع الالتقاء فيها بعد أن يطرحوا جانباً خصوصياتهم الثقافية والدينية، أو بعد أن يتركوها في منازلهم في رقعة الحياة الخاصة (وقد طلبت حركة الانعتاق من اليهودي أن يكون يهودياً في

المنزل مواطناً في الشارع). وفي رقعة الحياة العامة يمكنهم أن ينخرطوا، ما حلا لهم الانخراط، في البيع بأعلى الأسعار، والشراء بأرخصها، والبحث الدائم (المنهجي أو التلقائي) عن اللذة وعن التخفيضات والأوكازيونات، دون أي تمييز على أساس العقيدة أو الجنس أو اللون. ومن ثم لا يوجد أي تمايز ثقافي أو وظيفي أو مهني لليهود في مواجهة غيرهم، وإن كان هناك مثل هذا التمايز فهو من رواسب الماضي، فالجميع يلتقي على أرض علمانية صلبة.

هذه صورة المجتمع العلماني النماذجية، أي أنها صورة غير واقعية ولكنها، مع هذا، ممثلة للواقع. وداخل هذا الإطار، ظهرت الهوية اليهودية الجديدة، التي نطلق على أصحابها مُصطلح «اليهود الجدد» لنميزهم عن يهود ما قبل القرن التاسع عشر وعن يهود مرحلة ما قبل الانعتاق. وفي بعض الدراسات المتخصصة، يُقال لليهود الجدد «يهود ما بعد مرحلة الإعتاق»، كما يمكن أن يُشار إليهم ببساطة بوصفهم «يهود العالم الغربي»، أو «اليهود الغربيون»، مع إسقاط المصطلحات التي تشير إلى هويات إثنية أو إثنية دينية مختلفة، مثل: «يهود اليديشية» أو «السفارد» أو «الأشكناز»، لأنها لم تُعد تُصلح إطاراً مرجعياً. فاليديشية اختفت تقريباً، كما اختفت أية ملامح إثنية أتت بها المهاجرون اليهود من أوطانهم الأصلية. وأهم كتلة يهودية بين اليهود الغربيين تتمثل في الأمريكيين اليهود (وليس اليهود الأمريكيين) الذين استوعبوا في الحضارة الأمريكية تماماً ولا وجود لهم خارجها ولا يمكن فهم سلوكهم دون الرجوع إليها.

والأمريكيون اليهود هم أهم قطاعات هؤلاء اليهود الجدد وأكبرها، إذ يشكلون نحو ٩٠٪ منهم، ويمثلون جماهير الصهيونية الغربية وعمودها الفقري ويؤثرون في صنع القرار الأمريكي، وحيث إن يهود أوروبا الغربية بل ويهود أوروبا الشرقية أيضاً أخذوا في التلاشي (باستثناء يهود فرنسا التي هاجر إليها يهود المغرب)، فإننا نستخدم أحياناً مُصطلح «اليهود الجدد» كمرادف لمُصطلح «الأمريكيون اليهود». وقد ساهمت خصوصية الولايات المتحدة الأمريكية في سرعة ظهور الهوية اليهودية الجديدة وفي بلورتها، وتتمثل هذه الخصوصية في العناصر التالية:

١ - المجتمع الأمريكي مجتمع استيطاني يتكون من فسيفساء إثنية. ورغم أن ثمة نواة بروتستانتية بيضاء أسست المجتمع وشكلت أغلبية أعضاء النخبة، فإن المجتمع لا تُوجد فيه أغلبية متجانسة. ولذا، لا يشكل اليهود الأقلية الإثنية أو

الدينية الوحيدة ، وإنما توجد بالإضافة إليهم عشرات الأقليات الأخرى ، مثل الإيطاليين والأيرلنديين والمهاجرين ذوي الأصل الإسباني من بورتوريكو وأمريكا اللاتينية ، إلى جوار العرب والسلاف . كما تُوجد الآن أعداد كبيرة من الآسيويين من الهند والصين واليابان ، وهناك أيضاً أعداد كبيرة من الأقليات الدينية من كل شكل ولون .

٢ - المجتمع الأمريكي مجتمع جديد منفتح يوجد فيه مجال للريادة والاستثمارات والحراك الاجتماعي ، الأمر الذي يسرّ لأعضاء الجماعات اليهودية أن يحققوا كل إمكانياتهم الاقتصادية وأن يستثمروا كفاءاتهم ورؤوس أموالهم بشكل كامل . والمجتمع الأمريكي الرأسمالي ، الذي تشتغل فيه قطاعات ضخمة بالتجارة والبيع والشراء والأعمال المالية ، لم يفرض على أعضاء الجماعات اليهودية دور الوسيط ، ولم يُحرّم عليهم أي نشاط اقتصادي .

٣ - لم يمارس المجتمع الأمريكي أي تمييز ضد أعضاء الجماعات اليهودية في الحقوق السياسية أو المدنية ، بل منحهم هذه الحقوق كاملة منذ البداية . ولم يُظهر هذا المجتمع سوى أشكال طفيفة من التفرقة الاجتماعية (هي شكل من أشكال التحامل أكثر من كونها تفرقة عنصرية) مثل حرمان اليهود من عضوية النوادي الاجتماعية الأرستقراطية أو التعيين في بعض المناصب الحيوية . وقد تهاوت هذه الحواجز ذاتها في أوائل السبعينيات حين عُيّن كيسنجر وزيراً للخارجية عام ١٩٧٣ ، وإرفينج شابيرو مديراً لواحدة من أكبر الشركات الأمريكية (شركة دي بونت) عام ١٩٧٤ .

٤ - المجتمع الأمريكي مجتمع ليس له تاريخ طويل أو تراث مُركّب ، ومن ثم لا تسيطر عليه أية أساطير عرقية أو مفاهيم دينية قديمة ذات امتداد زمني أو ذات جذور تاريخية راسخة . وإن كانت هناك رواسب حملها بعض المهاجرين معهم ، مثل الأيرلنديين أو الألمان وغيرهم ، فهي مجرد رواسب لم تكتسب أية مركزية ولم تضرب بجذور عميقة . ويقول بعض علماء الاجتماع إن التعصب الأمريكي عادة ما يستهدف السود بالدرجة الأولى ، ثم الكاثوليك بالدرجة الثانية ، ولكنه لا يستهدف أعضاء الجماعات اليهودية إلا بالدرجة الأخيرة .

٥ - المجتمع الأمريكي هو أكثر المجتمعات علمانية على وجه الأرض ، حيث تم

فصل الدين والأخلاق وكل القيم عن الدولة وعن رقعة الحياة العامة (أي عن ٩٠٪ من حياة الإنسان الأمريكي) .

لكل هذا ، وجد المهاجرون اليهود أنفسهم في وضع حضاري جديد تماماً ، إذ أن المجتمع الأمريكي مجتمع منفتح بمعنى الكلمة ، بخلاف المجتمعات الغربية المنغلقة المثقلة بالأساطير القديمة والتقاليد التاريخية والقيم التي ورثتها . ولذلك اندمجوا فيه بسرعة وتهاوت أسوار العزلة الثقافية والاقتصادية والاجتماعية عنهم ، فلم يُضطروا إلى السكنى في أماكن خاصة بهم (الجيتو) ، ولم يُفرض عليهم أن يرتدوا أزياء مميزة . ولهذا ، اختفت بقايا ثقافة يهود اليديشية الإثنية من شرق أوروبا ، كما اختفت تقريباً اللغة اليديشية ذاتها بسرعة ، وكذلك الأمر مع المدارس ذات الطابع اليهودي التقليدي بل وغير التقليدي .

ومع هذا ، يمكن القول بأن الهوية اليهودية الجديدة في الولايات المتحدة ، رغم تبلورها بسرعة وبشكل حاد ، فإنها لا تشكل سوى حالة متقدمة من متتالية نماذجية آخذة في التحقق . فالهوية اليهودية الجديدة هي ثمرة التفاعل التلقائي واليومي بين أعضاء الجماعات اليهودية ومجتمعاتهم العلمانية ، إلا أنها في الوقت نفسه ثمرة تخطيط واع . فبعد انهيار أسوار الجيتو ، وفتح أبواب الانعتاق ، والاندماج ، أدرك بعض قيادات الجماعات اليهودية الفكرية ضرورة تحديث الهوية اليهودية لتتفق مع الأوضاع الجديدة ، بكل ما تعطيه لليهود من حقوق جديدة ، وبكل ما تُلزمهم به من واجبات جديدة أيضاً . وقد كان مُتصوراً أن تحديث الهوية اليهودية هو السبيل الوحيد لاحتفاظ اليهودي بيهوديته (الدينية أو الإثنية) وتحقيق الاستمرار لها داخل مجتمعات ما بعد الانعتاق ، لأن الاصطدام بالمنظومة العلمانية أمر لا جدوى له . ولكن ما حدث كان عكس المتوقع . إذ اندمج اليهود تماماً في مجتمعاتهم بحيث أصبحت أنماط سلوكهم وأسلوب حياتهم لا تختلف كثيراً عن الأنماط والأساليب السائدة في مجتمعاتهم ، كما أن أحلامهم وطموحاتهم لا تختلف عن أحلام وطموحات معظم أعضاء مجتمعاتهم التي ارتفعت فيها معدلات العلمنة . أما البُعد اليهودي في هويتهم فقد أصبح هامشياً للغاية ، وظهر أن الهوية اليهودية الجديدة (من منظور خصوصيتها اليهودية الدينية أو الإثنية) هوية هشّة رخوة تنتمي يهوديتها إلى المظهر والقشرة لا إلى المخبر والجوهر .

فعلى المستوى الديني ، نجد اليهودي الجديد « المتدين » (باستثناء قلة صغيرة) ينتمي عادةً إلى فرقة من الفرق اليهودية الجديدة (الإصلاحية أو المحافظة أو التجديدية) التي تؤمن بصياغة مخففة للغاية من اليهودية (فهي تسمح بوجود حاخامات من النساء وبالزواج المختلط وبانضمام الشواذ جنسياً إلى المعابد اليهودية المختلفة ، بل ويوجد الآن حاخامات من الشواذ جنسياً من الجنسين ، ومدارس دينية عليا [يشيفا] يتخرج منها مثل هؤلاء الحاخامات) واليهودي الجديد قد يُصنّف نفسه يهودياً متديناً ومع هذا لا ينتمي إلى أي من الفرق . وهذا الانتماء الديني يأخذ شكل الإيمان ببعض الأفكار الغامضة عن وجود الإله وبعض المبادئ الأخلاقية العامة الموجودة في معظم الأديان والمنظومات الأخلاقية . وهو إيمان منفصل تماماً عن الشعائر الدينية والإثنية اليهودية ، فقد اختفت ، بشكل كامل تقريباً ، الشعائر الدينية اليومية التي تنظم حياة اليهودي بل واختفت الشعائر الأسبوعية والشهرية ولم يبق سوى الشعائر السنوية ذات الطابع الاحتفالي والتي لا تتطلب أية عملية ضبط للذات . بل ، على العكس ، يتحول الاحتفال بالشعائر إلى فرصة لتأكيد الذات والإفصاح عنها وإدخال قدر من المتعة عليها . ولذا ، تم التركيز على تلك الشعائر ذات القيمة الجمالية أو الإثنية أو تلك التي تشبه بعض الطقوس والشعائر (المسيحية) بحيث يستطيع الجميع الاحتفال بشعائرهم في ذات الوقت وفي رقعة الحياة العامة . وانطلاقاً من هذا ، نجد أن الشعائر تأخذ شكل تناول العشاء أو وجبة مطبوخة بطريقة معينة في بعض الأعياد أو إيقاد شموع السبت (لا يقيم شعائر السبت كلها سوى ٥٪ من يهود أمريكا) أو إيقاد شمعدان الحانوخاه في ديسمبر أو تزيين المنزل بشجرة الحانوخاه التي ليس لها أي مضمون ديني (وتشبه تماماً شجرة الكريسماس) . بل وهناك العم ماكس رجل الحانوخاه ، بديل بابا نويل أو سانتا كلوز . وهذا اليهودي الجديد قد يذهب إلى المعبد اليهودي ولكنه يفعل ذلك مرة أو مرتين في السنة (عادةً في يوم الغفران وربما في عيد الفصح) . والشعائر تُقام لا باعتبارها شعائر دينية وإنما باعتبارها حدثاً اجتماعياً إذ تحول الزمان الديني المقدس (بالإنجليزية : سيكريد تايم sacred time) إلى احتفال عائلي ، أي إلى زمن عائلي (بالإنجليزية : فاميلي تايم family time) ، ثم تحول الزمن العائلي بدوره إلى « وقت الفراغ » أو « الويك إند » .

ويمكن أن يغالي اليهودي الجديد قليلاً ويصر على ضرورة ممارسة شعائر الطعام

الشرعي ولكنه عادةً ما يقيم بعضها لا كلها ، كما يمكنه أن يُصر على إقامة احتفال بلوغ سن التكليف (بارمتسفاه) لأطفاله (حتى لا يختلف عن أقرانه المسيحيين ممن يحتفلون بتثبيت التعميد) . ولكن هذا الاحتفال ، تماماً مثل الاحتفال بالحنوخاه ، مُفرغ تماماً من أي مضمون ديني أو حتى أي مضمون إثني حقيقي . فهو حَدَثٌ بورجوازي استهلاكي ضخم يُشبه الاحتفال بعيد الميلاد حين يحتفل الإنسان بميلاده البيولوجي لا بميلاده الديني . وبدلاً من أن يتذكر اليهودي أنه قد وصل إلى السن الذي يجب عليه أن يحمل فيها نير العهد ويُنفذ الوصايا والأوامر والنواهي ، فإنه يعقد حفلة فاخرة مكلفة وسوقية (تثير حفيظة كثير من الحاخامات) . وقد لخص أحد الحاخامات الموقف الديني في الولايات المتحدة بقوله : « إن يهود أمريكا قد أصبحوا أقل تديناً وأصبحت يهوديتهم أكثر تأمركا » . ويمكن إعادة صياغة هذا القول لينطبق على يهود المجتمعات الغربية ككل فنقول : « إن يهود العالم الغربي العلماني قد أصبحوا أقل تديناً وأصبحت يهوديتهم أكثر علمانية » .

أما من الناحية الإثنية ، فيُلاحظ أن اليهود الجدد يتحدثون لغة البلد الذي ينتمون إليه وقد يستخدمون كلمة عبرية هنا وكلمة يديشية هناك من قبيل التظاهر الإثني ، ولكن هذا لن يعوق عملية التواصل الرشيد البرجماتي . وتُعد الإنجليزية ، وليس العبرية ، لغة معظم يهود العالم إذا أضفنا يهود أستراليا ونيوزيلندا وجنوب أفريقيا وإنجلترا وكندا إلى الأمريكيين اليهود ، وهي اللغة التي يتحدثون ويحبون ويكرهون ويتعبدون ويدبجون مؤلفاتهم الدنيوية والدينية بها . ومن الواضح أن الحضارة الغربية الحديثة قد بهرت الكثيرين من اليهود وحلت محل ثقافتهم اليهودية التقليدية تماماً . وكما قال أحد المعلقين ، فإن يهود العالم الغربي يعرفون موتسارت ومايكل جاكسون ، ولكنهم لم يسمعوا قط بموسى بن ميمون ولا يعرفون عن مضمون التلمود شيئاً ، وبعضهم يصاب بصدمة عميقة حينما يعرف عن بعض جوانب التلمود المظلمة والسلبية . وغني عن القول أن النسق القيمي الذي يتبناه عامة اليهود الجدد والأمريكيون اليهود هو نسق مادي استهلاكي ، شأنهم في هذا شأن عامة جماهير المجتمعات الغربية . والواقع أن الإسهامات الثقافية المتميزة ليهود العالم الغربي ، في مجالات الأدب والفنون التشكيلية والعلوم ، تُعدُّ من أكبر الشواهد على مدى اندماجهم في هذه الحضارة

وتملكهم ناصية مُصطلحها . فهي إسهامات غربية علمانية بالدرجة الأولى ، وقد تكون لها نبرة يهودية حين تتناول أحياناً موضوعات يهودية ، ولكن المجتمعات الغربية لا تُمانع في هذا بتاتاً ما دامت هذه النبرة لا تتعارض مع أداء اليهودي في رقعة الحياة العامة . والعقد الاجتماعي الأمريكي يسمح للأمريكيين بأن يحتفظوا بشيء من عقائدهم الدينية وثقافتهم الأصلية بشرط ألا يتناقض ذلك مع الانتماء الأمريكي الكامل .

ولذا ، يستطيع اليهودي أن يُعبر عن إحساسه بالانتماء للتراث اليهودي (دون إلمام به) ، وأن يتباهى أمام الجميع بذلك ، وأن يشعر بالفخر بالإنجازات اليهودية ، ويشترى أعمالاً فنية يهودية (نجمة داود - شمعدان المينوراه - أعمال شاجال - أفلام وودي آلن) ، ويشترى أيضاً بعض الهدايا التذكارية (سوفينير) من إسرائيل ، ويساهم في المناسبات والمؤسسات الخيرية والثقافية اليهودية أكثر من أقرانه من غير اليهود . ولكن كل هذه أمور هامشية بالنسبة لانتمائه لمجتمعه ولأدائه في رقعة الحياة العامة .

ولا يتفاعل اليهود الجدد مع ثقافة إسرائيل العبرية إلا باعتبارها ثقافة أجنبية يربطهم بها اهتمام خاص ، تماماً مثلما يتفاعل المهاجر الإيطالي مع الثقافة الإيطالية حينما يدفعه الحنين الرومانسي إليها (نوستالجيا nostalgia) وذلك دون أن يضحى بهويته الأمريكية .

ويُعدّ تزايد معدلات الزواج المختلط من أهم علامات تآكل الهوية اليهودية وهشاشتها . فقد أصبحت هذه الهوية اليهودية الجديدة ، بسبب هامشيتها بالنسبة لسلوك اليهودي في المجتمعات الغربية ، لا تُشكّل عائقاً أمام الزواج المختلط . فحينما يقرر شخص غير يهودي ، مثلاً ، أن يتزوج من يهودي رجلاً كان أو امرأة ، فإن انتماء هذا الأخير لا يمس جوهر رؤيته للكون أو لنفسه ولا يؤثر في سلوكه بشكل كبير . فاليهودي ، شأنه شأن المسيحي ، يؤسس حياته على أسس علمانية ، ولذا لا يتردد اليهودي في الزواج من شخص غير يهودي . بل يُقال إن إعادة تعريف الهوية اليهودية لم تُعدّ تشكل فقط حاجزاً أمام الزواج المختلط ، بل وأصبحت حافزاً على مثل هذا الزواج في المجتمعات العلمانية ، حيث يبحث الجميع عن مغامرات جديدة ومغايرة وعن أساليب حياة مختلفة ، واليهودي يتيح هذه الفرصة ويُحقق مثل هذه الأمنية لمن يقترب به .

ومن أكبر العلامات الأخرى على الاندماج الكامل ما يُعرَف بالاندماج الاقتصادي . فلم يُعد اليهود يشكلون كتلة اقتصادية مستقلة داخل المجتمعات الغربية . ولم يُعد لهم هرم وظيفي مستقل عن الهرم السائد في المجتمع (إلا من بعض الجوانب فقط) . كما لا يمكن الحديث عن «رأسمالية يهودية» أو حتى عن «رأسمالية يهودية أمريكية أو إنجليزية» ، فرؤوس الأموال التي يملكها الرأسماليون اليهود إنما هي رؤوس أموال أمريكية أو إنجليزية ليس لها حركية مستقلة أو اتجاه مستقل ، أي أنها جزء صغير من كل أكبر . والرأسمالي أو المهني أو العامل اليهودي لا يواجه مشاكل خاصة به ، بل يواجه المشاكل نفسها التي يواجهها أقرانه في الشريحة الاجتماعية نفسها أو في المهن نفسها . ويُلاحظ أن الأمريكيين اليهود يتركزون في الوقت الحالي في المهن (الطب والجامعات والإعلام ... إلخ) وهو اتجاه أخذ في التعمق باعتبار أن عدد الشباب اليهودي في الجامعات الأمريكية يتزايد على مر الأيام . ولكن هذا هو الاتجاه العام في المجتمعات الاستهلاكية ، إذ يزيد قطاع الخدمات تدريجياً بازدياد الرفاهية . ومع تزايد اعتماد المجتمعات الحديثة على الآلات العلمية والإلكترونيات ، يزداد احتياج المجتمع إلى المهنيين . وإذا كانت نسبة اليهود المهنيين أعلى من النسبة العامة في الولايات المتحدة، فهذا ليس دليلاً على التمييز العنصري وإنما هو دليل على أن اليهود ، باعتبارهم أقلية ، يتسمون بقدر من الحركية أعلى من تلك التي يتسم بها بقية أعضاء المجتمع ، فيسارعون باغتنام الفرص التعليمية المتاحة ويحققون درجة من الحراك الاجتماعي تزيد عن تلك التي يحققها بقية أعضاء المجتمع ، وهم في هذا لا يختلفون عن أعضاء الأقليات الأخرى .

ويهود الدول الغربية الحديثة لا يعيشون في جيتوات مقصورة عليهم وإنما يتقرر مكان معيشتهم بحسب دخولهم وبحسب ما تمليه مصالحهم (الطبقية والمهنية والحرفية) . وقد نُجم عن هذا أن اليهود الجدد ، والأمريكيون اليهود على وجه الخصوص ، يعيشون إما في المدن الكبرى أو في مدن صغيرة أو جديدة قريبة من المدن الكبرى (الضواحي) . ويتسبب هذا التوزيع في تشتت اليهود الجدد ، وفي ابتعادهم عما تبقى من مراكز الثقافة اليهودية وعن أقرانهم ، وفي اقترابهم من غير اليهود ، الأمر الذي يزيد معدل اندماجهم والزواج المختلط بينهم . ومن المفارقات التي تستحق الذكر أن الحراك الاجتماعي يُعتبر من أهم أسباب تشتت

اليهود الجدد ، وارتقائهم في سلم المجتمع وفي مراحل التعليم العالي ، وفي بحثهم الدائب عن أفضل المؤسسات التعليمية وأحسن الفرص الاقتصادية . وتكمن المفارقة في أن القيمة الإيجابية التي يعلقها اليهود الجدد على التعليم هي نفسها التي تسبب انتشارهم ، بكل ما يتضمنه هذا الانتشار من سلبيات من منظور التماسك الاجتماعي .

وفي هذا الإطار ، سنجد أن توجهات يهود العالم الغربي السياسية (بما في ذلك تأييدهم لإسرائيل والصهيونية) لا يختلف عن الأنماط السياسية السائدة في المجتمع ، وأن طريقة تصويتهم في الانتخابات لا تختلف (إلا في بعض التفاصيل) عن النمط السائد في المجتمع . فيلاحظ مثلاً أن يهود الولايات المتحدة كانوا يتجهون حتى عهد قريب اتجاهاً ليبرالياً وكان أغلبيتهم يصوتون لصالح الحزب الديمقراطي . وهم ، في هذا ، لا يختلفون كثيراً عن أعضاء الأقليات الأخرى أو عن سكان المدن . وهم يكونون جماعات ضغط تتحرك داخل النظام السياسي ولكنها لا تختلف في هذا عن الأقليات وجماعات الضغط الأخرى (فالديموقراطية الأمريكية لم تعد ديموقراطية انتخابية وإنما صارت ديموقراطية جماعات الضغط) .

وقد أدّى تزايد معدلات الاندماج إلى الابتعاد عن التراث أو الموروث الثقافي التقليدي ، وبالتالي إلى ضعف الهوية الإثنية الخاصة . ومن الملاحظ أن أزمة الهوية والإحساس بالاغتراب ، وهما من الموضوعات الأساسية في الأدب الغربي الحديث وفي المجتمعات الغربية ، قد أصابا اليهود الجدد أيضاً ، ومن هنا بحثهم الدائب عن هوية . والواقع أن هذا البحث ترجم نفسه إلى حاجة نفسية لافتراض وجود ظاهرة معاداة اليهود في كل مكان . ففي غياب أي مضمون إيجابي للهوية ، يصبح الآخر المعادي عنصراً ضرورياً لوجودها ومصدراً أساسياً لها . وقد ذكر أحد المعلقين الأمريكيين أن سارتر يرى أن المعادي لليهود إن لم يجد يهوداً لاخترعهم اختراعاً . ولكن الوضع أصبح معكوساً بالنسبة للأمريكيين اليهود واليهود الجدد ، فهم إن لم يجدوا أعداء اليهود لاخترعوه . والمؤسسة الصهيونية تدرك هذه الحاجة النفسية للأمريكيين اليهود ، فتقوم بتعميق إحساسهم بالمخاطر الحقيقية أو الوهمية المحيطة بهم والمؤامرات التي تُحاك ضدهم ، وتؤكد على الهولوكوست أو الإبادة النازية باعتبارها موضوعاً أساسياً فيما يُسمى « التاريخ اليهودي » وعلى إمكانية قيام أفران الغاز في بروكلين (نيويورك) أو في كولومبوس (أوهايو) أو حتى في باريس (فرنسا) أو موسكو (روسيا) .

ولكن الشكل الأساسي للهوية المعلنة بين الأمريكيين اليهود واليهود الجدد بشكل عام هو إعلان انتمائهم الصهيوني بشكل متشنج حتى يضيفوا ما يشبه المضمون الإيجابي الصلب على هذه الهوية اليهودية الجديدة الهشة السطحية ، فهي تجعل الأمريكي اليهودي فرداً من الشعب اليهودي القديم فخوراً بتراثه ورموزه القومية ، خصوصاً الرمز القومي الأكبر ، أي الدولة الصهيونية . ولكن ، بشيء من التحليل المتعمق ، سنكتشف أن يهود العالم الغربي والأمريكيين اليهود قبلوا الصهيونية حسب شروطهم هم . ونحن نقسم الصهيونية إلى نوعين : صهيونية استيطانية ، أي أن يهاجر المواطن اليهودي من بلده ويتحول إلى مستوطن صهيوني في فلسطين ، وصهيونية توطينية أو صهيونية الغوث والمعونة والهوية ، وهذه صهيونية تترجم نفسها إلى تبرعات مالية لإسرائيل للمساعدة في توطين اليهود الآخرين ، وإلى تأييد وضغط سياسيين من أجلها ، وإلى مصدر من مصادر الهوية ، بحيث تصبح إسرائيل بالنسبة لهؤلاء الأمريكيين اليهود هي البلد الأصلي (مسقط الرأس) مثل إيطاليا بالنسبة إلى الإيطاليين وأيرلندا بالنسبة إلى الأيرلنديين ولبنان بالنسبة إلى اللبنانيين ، فكأن الأمريكيين اليهود قد تقبلوا الصهيونية بعد أمركتها ، تماماً مثلما فعلوا مع اليهودية !

لكل هذا ، لا يهاجر اليهود الجدد إلا بأعداد صغيرة ، فمعدل هجرة الأمريكيين اليهود في السنة هو ١٢٥٠ فقط (ولعل هذا العدد قد تزايد قليلاً مع انتشار البطالة في المجتمع الأمريكي) ، ولكنهم دائماً على استعداد لإحداث الضوضاء والتظاهر من أجل إسرائيل والكتابة إلى الكونجرس ودفع التبرعات الآخذة في التناقص (لا يساهم سوى ٢٠٪ من يهود أمريكا في الجباية اليهودية الموحدة ، كما لوحظ مؤخراً أن ما تحصل عليه الجمعيات الخيرية غير اليهودية من أعضاء الجماعات اليهودية في الولايات المتحدة يزيد على ما تحصل عليه الجمعيات اليهودية) . وقد لاحظ أحد الدارسين أن الهجرة إلى إسرائيل تناسب تناسباً عكسياً مع تصاعد نبرة هذه الصهيونية التوطينية وازدياد حدتها .

لكن الأهم من هذا كله أن هذه الصهيونية لا تشكل رؤية متكاملة للحياة ، فهي لا تتحكم إلا في جانب واحد وسطحي من الشخصية ، إذ تظل قيم اليهودي الجديد وهويته المتعينة غربية علمانية استهلاكية . ومما ييسر الأمر بالنسبة إلى اليهود الجدد أنه لا يوجد أي تعارض أو تناقض بين مصالح بلادهم ومصالح إسرائيل التي تمثل هذه المصالح في الشرق الأوسط . فتأييدهم للمستوطن

الصهيوني لا يختلف في أساسياته (وإن اختلف أحياناً في نبرته) عن تأييد غير اليهود للمشروع الصهيوني . وهو تأييد مؤسسي عام تشترك فيه الحكومات الغربية والمؤسسات الإعلامية والثقافية . وحين يُشارك اليهودي الجديد في هذا لا يعدو أن يكون صوتاً في جوقة ، يسبح مع التيار لا ضده . ويمكن الزعم بأن تأييد يهود أمريكا لإسرائيل ينبع أساساً من أمريكيتهم ، أي من انتمائهم الأمريكي وليس من خصوصيتهم اليهودية .

ولكن هذا الانتماء الصهيوني يخبئ كثيراً من التناقضات والمفارقات . فأولاً : إذا كانت إسرائيل هي حقاً البلد الأصلي ، فإن هذا يعني أنها البلد الذي هاجر المهاجر منه لا البلد الذي يهاجر إليه ، أي أن الأسطورة الصهيونية في محاولة التكيف مع الواقع الأمريكي قضت على نفسها . وثانياً : يساعد هذا الانتماء الصهيوني السطحي على مزيد من الاندماج والانصهار ، فهو انتماء إثني لا ديني يُفقد هم ما تبقى لهم من انتماء ديني . وحيث إنهم يكتسبون سماتهم الإثنية الحقيقية من مجتمعاتهم ، فهم يزدادون في واقع الأمر تأمركاً وعلمنة وتظل الاختلافات بينهم وبين بقية المواطنين باهتة وطفيفة ، ويصبح مضمون الحياة اليهودية الوحيد هو دفع التبرعات إلى إسرائيل وحضور المظاهرات التي ينصرف اليهودي الجديد بعدها إلى بيته الوثير في الضاحية ، بعد أداء واجبه تجاه هويته اليهودية الجديدة الهشة ، ليتمتع بحياة استهلاكية هنيئة ويلتهم كل أنواع الطعام ، المباح وغير المباح شرعاً . وقد لاحظ بن جوريون نفسه هذا الوضع حينما ذكر أن صهيونية يهود أمريكا (والعالم الغربي) ليست إلا غطاء لعملية الاندماج السريعة . ويمكن تلخيص الموقف بالقول بأنه من منظور الهوية بين اليهود الجدد ، يُوجد سطح صهيوني لامع تزدهر فيه الهوية الإثنية الوهمية السطحية ، وباطن غربي علماني تتآكل فيه الهوية الدينية أو التقليدية وتتشكل داخله الهوية اليهودية الجديدة . وإذا كان الصهاينة قد وصفوا اليهود المندمجين بأنهم المارانو الجدد (أي اليهود المتخفون ، مثل يهود إسبانيا الذين اضطروا إلى التنصر ، فأظهروا مسيحياتهم وظلوا في الباطن يهوداً) ، فيمكننا أن نصف اليهود الجدد بأنهم مقلوب المارانو ، أي أنهم يظهرون اليهودية بطريقة صاخبة ولكنهم يبطنون العلمانية والاستهلاكية والأمريكية .

ولكن كل هذا لا يعني عدم وجود تناقضات بين اليهود الجدد والمجتمعات التي ينتمون إليها ، كما لا يعني أن كل أشكال التفرقة ضدهم قد اختفت تماماً . فهناك

التوتر المتزايد بين الأمريكيين اليهود والسود ، وبينهم وبين الكثير من أعضاء الجماعات المهاجرة . وهناك أشكال من التفرقة الاجتماعية غير الملحوظة (نسميه «تحامل») . ولكن مثل هذه التناقضات ومثل هذه التفرقة هي جزء من أي كيان اجتماعي . ويشبه وضع اليهود الجدد ، في كثير من نواحيه ، وضع أية أقلية في أي مجتمع غربي حديث منفتح ، وهذا الوضع شيء جديد تماماً بالنسبة إلى يهود العالم الغربي .

يهودي غير يهودي ويهودي بشكل ما

« اليهودي غير اليهودي » هو عنوان أحد كُتب المؤرخ والمفكر التروتسكي إسحق دويتشر . ويذهب دويتشر إلى أن ثمة جانباً عالمياً في اليهودية تَبْدَى في الفكر الثوري العالمي للمفكرين اليهود أمثال إسبينوزا وماركس ، فهذا الجانب العالمي دفعهم لأن يطوروا أنساقاً فكرية ثورية عالمية تجاوزت حدود اليهودية بل وحدود كثير من الأنساق الفكرية الأخرى . ومعنى ذلك أن تَحَقُّق النزعة العالمية الكامنة في اليهودية يؤدي إلى نفي اليهودية . وهؤلاء المفكرون ، في تصوُّر دويتشر ، يمثلون كل ما هو عظيم في الفكر الحديث سواء في الفلسفة أو علم الاجتماع أو الاقتصاد أو السياسة في القرون الثلاثة الأخيرة . ويرى دويتشر أن السمات الأساسية لهؤلاء المهرطقين اليهود هي ما يلي :

- ١ - الإيمان بالاحتمية ، وبأن العالم يحكمه قانون .
 - ٢ - الإيمان بأن الواقع في حالة حركة دائمة وليس جامداً .
 - ٣ - عدم انفصال النظرية عن الممارسة .
 - ٤ - الإيمان بتضامن البشر في عملية انعتاق إنسانية كاملة .
- والعناصر الثلاثة الأولى تعني ، في واقع الأمر ، الإيمان بالمرجعية المادية الكامنة ونموذج الطبيعة / المادة ، أما الرابع فهو الإيمان بعقيدة التقدم . ويضيف دويتشر أن هؤلاء المثقفين اليهود المهرطقين يعيشون على حدود الحضارات ، وهذا يعمق إيمانهم بصيرورة العالم وبالتضامن الإنساني العالمي .

ويمكن القول بأن المثقفين اليهود غير اليهود لا يختلفون كثيراً عن المثقفين المسيحيين غير المسيحيين . فاليهودي غير اليهودي ، هو فرد من أصل يهودي وحسب ، فقد إيمانه بمنظومته العقيدية ، وهو مع هذا لا يختلف عن المثقف من أصل مسيحي الذي فقد إيمانه بالعقيدة المسيحية ، فالجميع يلتقي في رقعة الحياة

الغامّة والرؤية الأُمّية العالمية الكوزموبوليتانية . وهذا على كلّ هو ميراث عصر الاستنارة الذي يسعى إلى ظهور الإنسان الأُمّي الذي لا يرتبط بأية خصوصيات قومية أو دينية أو طبقية ، وإن ارتبط بشيء فهو شيء أُمّي عام مثل الحفاظ على البيئة أو مصالح الطبقة العاملة التي ستلغي كلّ الطبقات وتُحقّق المجتمع الشيوعي الذي سيسير حسب قوانين الاشتراكية العلمية .

وهناك كثير من النشطاء السياسيين في الأحزاب الشيوعية والحركات الثورية الغربية من أصل يهودي ، ولكنهم فقدوا علاقتهم باليهودية وتحولوا إلى ثوريين متطرفين يعملون من أجل المثل الثورية الأُمّية العالمية النابعة (كما يتصورون) من قوانين الحركة المادية الكامنة والتي تتبدّى في جدلية التاريخ ، ومن ثم فهي مُثل لا تعرف أية خصوصيات . وقد جعل هؤلاء الثوريون منهم القضاء على ما تبقى من جيوب إثنية يهودية (يديشية في معظمها) تحت شعار دمج اليهود في مجتمعاتهم وحل المسألة اليهودية من خلال الطرح الثوري . ومن أهم هذه الشخصيات فرديناند لاسال و كارل ماركس وروزا لوكسمبورج وليون تروتسكي .

ورغم العداء الشرس من قبل هؤلاء المثقفين اليهود غير اليهود لليهود واليهودية، ظلت الجماهير الشعبية تصنفهم على أنهم « يهود »، حتى أن الثورة البلشفية كانت تُدعى « الثورة اليهودية » . ويعود هذا إلى أن أعداد هؤلاء اليهود غير اليهود في صفوف الحركات الثورية والاشتراكية ، بل وفي قياداتها ، كان أمراً ملحوظاً . ولكن هناك بُعداً خاصاً للقضية في شرق أوروبا (حيث كانت تُوجد غالبية اليهود وحيث استولت الأحزاب الشيوعية على نُظم الحكم) . فأعضاء الجماعات اليهودية كانوا يلعبون دور الجماعة الوظيفية في مجتمعاتهم التقليدية ، وكانوا أداة قمع في يد الطبقة الحاكمة (فكانوا جامعي الضرائب وكانوا وكلاءهم الماليين والتجارين) . ووجود اليهود غير اليهود الملحوظ في الأحزاب الشيوعية في شرق أوروبا ، خصوصاً في النظم الستالينية ، جعل الناس يدركون مرة أخرى أنهم جماعة وظيفية يهودية جديدة تلعب مرة أخرى دور العميل لحساب القوة الشيوعية الروسية أو المحلية التي تقوم بابتزازهم . ورغم أن هؤلاء المفكرين والمواطنين الثوريين من اليهود غير اليهود لم يميزوا بين اليهود وغير اليهود ، وكانوا أداة أُمينة في يد نظمهم الحاكمة في عملية القمع ، إلا أن العقل الشعبي لا يميل إلى التمييز بين الظلال المختلفة بل يميل إلى إدراك الواقع من خلال نماذج مختزلة له ،

خصوصاً وأن هناك تراثاً تاريخياً يدعم هذا النموذج . ولذلك ، فهناك مفارقة تستحق التأمل وهي أنه رغم اختفاء اليهود من هذه البلاد ، إلا أن شعوبها لا تزال تمارس عداً حقيقياً لليهود .

ويمكن أن نوسّع نطاق مُصطلح « يهودي غير يهودي » لنشير إلى أي مواطن من أصل يهودي تآكل انتماءه اليهودي (سواء من الناحية الإثنية أو الدينية) أو اختفى تماماً ، فهو إنسان مندمج تماماً في محيطه يُقبل على الزواج المختلط ولا يعيش في جيتو أو في أي قسم من أقسام المدينة مقصورة عليه ، كما لا يتسم بأي تمييز وظيفي أو مهني أو ثقافي فهو من اليهود الجدد أصحاب الهوية اليهودية الجديدة ، ورغم كل هذا يُصنّف على أنه « يهودي » إما من قبل ذاته أو من قبل الآخرين ، ومن ثم تصبح يهوديته إما شيئاً مفروضاً عليه من الخارج أو ادعاء ليس له ما يسانده لا في سلوكه ولا رؤيته .

١ - وإذا كان « اليهودي غير اليهودي » قد صُنّف يهودياً رغم أنه (وهذا ما كان يحدث في العالم الغربي حتى الحرب العالمية الثانية) ، فهو عادة لا يكثر بجوانب سلوكه أو شخصيته التي يسميها الآخرون « يهودية » ، بل ويحاول قدر استطاعته أن يبين أنها هامشية ويحس بالاستياء إن أصر الآخر على مركزية انتمائه اليهودي .

٢ - يمكن أن نُصنّف اليهود الخفيّون (بالإنجليزية : إنفيسبل جوز invisible Jews) ضمن هؤلاء . ففي أثناء الحرب العالمية الثانية أثر الكثير من اليهود أن يخفوا هويتهم خوفاً من الاضطهاد النازي كما أن الفاتيكان أعطى الألوف شهادات تعمد لتسهيل لهم عملية الهجرة أو التخفي . وفي الاتحاد السوفيتي كان من حق المواطن اليهودي أن يسجل نفسه روسياً أو أوكرانياً إن شاء ، أو يهودياً إن فضّل ذلك . وقد آثر مئات الألوف تسجيل أنفسهم روساً ، ومن أشهر هؤلاء مادلين أولبرايت ، وزيرة الخارجية الأمريكية ، التي اكتشف أمرها ؛ وكذلك روبرت ماكسويل ، الناشر الإنجليزي .

٣ - ولا شك في أن اليهودي الكاره لنفسه هو أيضاً يهودي غير يهودي .

٤ - بل وعلى المستوى العميق ، يمكن القول بأن كل الصهاينة هم « يهود غير يهود » ، فالمضمون اليهودي لحياة معظم صهاينة الغرب يكاد يكون منعزلاً ،

وهم يهود كارهون ليهوديتهم ويودون إلغاء الوجود اليهودي في العالم ليحلوا محله نمطاً إنسانياً جديداً (طبيعياً) لا يتسم بأي شذوذ أو طفيلية ، وهو ما يُسمى الإنسان العبري الجديد .

٥ - بلغ الاختلاط درجة كبيرة حتى أنه ظهرت في الاحصاءات الخاصة بالجماعات اليهودية في العالم مقولة جديدة كل الجده وهي « يهودى بشكل ما » (بالانجليزية : جويش إن سم وبي Jewish in some way) وهي مقولة كوميدية لا تختلف عن تعريف سارتر لليهودى بأنه « هو من يشعر في قرارة نفسه بأنه كذلك » .

٦ - أما « اليهودي غير اليهودي » الذي يدعي اليهودية ويتباهى بها (وهذا هو النمط السائد بعد وعد بلفور والحرب العالمية الثانية) ، فهو على العكس من ذلك ، حيث يتباهى بانتمائه اليهودي مع أن حياته وسلوكه وهويته تكاد تكون خالية تماماً من أي مضمون يهودي ديني أو إثني . وهو يسعى دائماً إلى إبراز جوانب شخصيته التي يتصور أنها يهودية .

ادعاء اليهودية

« ادعاء اليهودية » هو أن يدّعي شخص غير يهودي وليست له أية جذور يهودية على الإطلاق ، أنه يهودي . والمصطلح نفسه ينطبق على يهودي مندمج تماماً (يهودي غير يهودي) نسي يهوديته ، ولكنه تحت ظروف معينة يدّعي أنه يهودي . وهذه الظاهرة ظاهرة حديثة تماماً ، فعبر التاريخ كان « التهود » يعني الانضمام لأقلية لها طقوسها وشعائرها ووظائفها التي تعزلها عن المجتمع ، والتي لها وضع مختلف عن وضع الأغلبية ، ولذا لم يكن هناك أي مبرر لادعاء اليهودية .

وقد ظل الوضع كذلك إلى أن ظهرت الحركة الصهيونية وأقيمت دولة إسرائيل التي فتحت أبوابها للمهاجرين (بخاصة من الدول الغربية) وقدمت لهم هي والحركة الصهيونية تسهيلات مادية وعينية مختلفة ومنحاً مالية مباشرة . وقد شجع هذا بعض العناصر اليهودية ممن فقدوا علاقاتهم باليهودية على إعادة اكتشاف هذه العلاقة حتى يمكنهم عن طريقها تحقيق المزايا المادية . ولكن الظاهرة ظلت هامشية إلى حد كبير .

ومع هجرة اليهود السوفييت في بداية التسعينيات (والتي تزامنت مع تآكل الاتحاد السوفيتي ثم سقوطه) ، تفاقمت الظاهرة حتى أن كثيراً من « اليهود المتخفين » ، أي المواطنين السوفييت من أصل يهودي ، الذين سجلوا أنفسهم على أنهم غير يهود (وهو أمر كان يسمح به القانون السوفيتي) ، بدأوا يؤكدون هويتهم اليهودية المزعومة ، وانضمت لهم بأعداد متزايدة عناصر غير يهودية على الإطلاق (من بينها عناصر مسيحية بل ومسلمة) . ويُقال إن ما بين نصف أو ثلث المهاجرين اليهود السوفييت في التسعينيات غير يهود (مدعو اليهودية أو زوجات وأزواج غير يهود) .

ولا يقتصر الأمر على الاتحاد السوفيتي (سابقاً) ، فمن المعروف أن عدد اليهود

في مدينة مكسيكوسيتي كان يبلغ حوالي عشرة آلاف ثم قفز إلى ٣٥ ألفاً في عام واحد بعد أن بدأت بعض المنظمات اليهودية الأمريكية تقديم العون للجماعة اليهودية في المكسيك .

وقد تكررت الظاهرة مرة أخرى في إثيوبيا ، فالفلاشاه ليسوا يهوداً بالمعنى الحاخامي ، ومع هذا سُمح لهم بالهجرة إلى إسرائيل . ثم بدأ الفلاشاه موراها بالمطالبة بالهجرة باعتبارهم يهوداً ، مع أنهم فلاشاه تَنَصَّرُوا منذ قرنين من الزمان .

ويرى الإسرائيليون أن العبرانيين السود أو اليهود السود (من الولايات المتحدة) من مدَّعي اليهودية . وفي الأعوام الأخيرة ، بدأت الظاهرة تأخذ شكلاً حاداً إذ بدأ أفراد بعض القبائل في آسيا وأفريقيا يعلنون أنهم « يهود » (من نسل القبائل العبرانية العشر المفقودة) ومن ثم يحق لهم الهجرة إلى إسرائيل بمقتضى قانون العودة . وبعض هذه القبائل تُوجَد في شعائرها بالفعل عناصر عبرية أو يهودية ، ولكنها لا تجعل عقيدتهم عقيدة يهودية (بأقصى المعايير تسامحاً بل ونسبية) ومن ثم لا يمكن تصنيف أعضائها على أنهم يهود . ولكن معظم أعضاء الجماعات اليهودية لا يعترفون بمعية اليهودية الحاخامية . وقد عرَّفت المحكمة الإسرائيلية العليا اليهودي بأنه من يرى نفسه كذلك . وهذا يخلق ورطة حقيقية للمستوطن الصهيوني . ولذلك، فقد تعالت الأصوات ولأول مرة في تاريخ الصهيونية مطالبة بإلغاء قانون العودة .

أعضاء الجماعات اليهودية وقضية الهوية القومية

ما يُقال له «المسألة اليهودية» هو ، في جانب أساسي منه ، مشكلة «الهوية اليهودية» في التشكيل الحضاري الغربي ، التي تعود بجذورها إلى العصور الوسطى في الغرب إذ أن أعضاء الجماعات اليهودية لعبوا هناك دور الجماعة الوظيفية الوسيطة كتجار ومرايين ، الأمر الذي أدّى إلى عزلهم عن بقية أعضاء المجتمع . ومما دعم هذه العزلة ، علاقات الجماعة الوظيفية اليهودية (في كل بلد أو مدينة أوروبية) مع الجماعات الوظيفية اليهودية الأخرى في أنحاء العالم الغربي والإسلامي ، وهي علاقات كانت تشكل ما يشبه النظام المصرفي والائتماني العالمي . وقد خلقت هذه العلاقات وهم الوحدة ، بحيث كان المراقب الخارجي يتصور أن اليهود يشكلون وحدة قومية بسبب علاقاتهم التجارية والمالية ، وهم في الواقع جماعات غير متجانسة تنتمي إلى تشكيلات حضارية مختلفة ويربطها رباط الوظيفة الاقتصادية والاجتماعية (وهذا ما سماه أبراهام ليون « الطبقة / الأمة ») . ومن أسباب تدعيم العزلة ، أيضاً ، التصور المسيحي لهم باعتبارهم قتلة المسيح والشعب الشاهد (على عظمة الكنيسة وصدقها) . وقد تبدّى كل هذا في شكل استيطان وتوطين اليهود في الجيتو . وهذه بالطبع صورة نموذجية مثالية تختلف كثيراً عن الواقع الحي الذي كان أكثر تماوجاً وتركيباً .

وقد ظل هذا الوضع قائماً في أوروبا ، بصور مختلفة ، حتى القرن السابع عشر ، حين بدأت تظهر الطبقات البورجوازية المحلية (المسيحية) ثم الدول المطلقة ووريثتها الدولة القومية الحديثة التي بدأت تضطلع بكل وظائف الجماعات الوظيفية ، وهو ما أدّى إلى الاستغناء عنها ، وانهار الهيكل القانوني والسياسي الذي كان يجسد عملية الفصل بين الطبقات من ناحية ، والجماعات الدينية والإثنية التي كانت تدار على أساسها الدولة في المجتمع التقليدي من الناحية

الأخرى . وقد طالبت الدولة القومية الحديثة أعضاء الجماعات اليهودية وكل الأقليات بالتخلص من خصوصيتهم الدينية أو الإثنية أو العرقية ، وبأن يقوموا بإعادة تعريف هويتهم بشكل يتفق مع ما تتطلبه من ولاء قومي كامل من كل المواطنين ، وحاولت تخليصهم من تمايزهم الوظيفي والاقتصادي . وهذه عملية يمكن أن نطلق عليها مُصطلح «تحديث الهوية» أو «علمنة الهوية» . وتتم هذه العملية وتكتمل حينما يتحول أعضاء الجماعة اليهودية من جماعة وظيفية وسيطة إلى أعضاء في الطبقة الوسطى ، أو أي من الطبقات الأخرى في المجتمع .

ومن منظور التحديث ، يمكننا أن نقول إن هويتين يهوديتين أساسيتين ظهرتتا في التشكيل الحضاري الغربي في القرن التاسع عشر ، أولاهما ، الهوية اليهودية في مجتمعات غرب أوروبا ووسطها ، في إنجلترا وفرنسا وإيطاليا ، وفي ألمانيا بدرجة أقل ، ثم في الولايات المتحدة ، وهي مجتمعات تتسم بأنها لم تكن تضم أعداداً كبيرة من أعضاء الجماعات وبأن عملية التحديث نجحت فيها إلى حد كبير ، وتم إعتاق أعضاء الجماعات وإعطائهم حقوقهم السياسية والمدنية ، كما تم دمجهم في المجتمع اقتصادياً وثقافياً ، حيث أصبح الاندماج هو المثل الأعلى . وقد نشأت ، في هذا الإطار الاندماجي ، اليهودية الإصلاحية التي فصلت الهوية الدينية عن الهوية القومية أو الإثنية تماماً ، وعُرفت الهوية اليهودية تعريفاً دينياً خالصاً . وقد أُنجزت اليهودية الأرثوذكسية أمراً مماثلاً بأن جعلت هوية اليهودي مسألة دينية أساساً ، وجعلت تحقيق الجانب القومي من العقيدة اليهودية مرتبطاً بالإرادة الإلهية ، وهو كما تقدم الحل التقليدي الذي طرحته اليهودية الحاخامية للإشكالية المشيحانية . وقد اندمج يهود هذه المجتمعات اندماجاً كاملاً ، وكانوا يتحدثون الفرنسية في فرنسا والإنجليزية في كل من إنجلترا والولايات المتحدة . والهوية اليهودية في ألمانيا ، وفي كثير من بلاد وسط أوروبا ، تنتمي إلى النمط نفسه رغم اختلاف الظروف ، ولا يمكن فهم هوية الجماعات اليهودية في هذه البلاد إلا في السياق الحضاري لكل منها . وبالتدريج تراجع البُعد الديني مع تصاعد معدلات العلمنة فأعيد تعريف الهوية اليهودية على أساس إثني علماني ولكن البُعد اليهودي (الإثني والديني) ظل هامشياً للغاية . ولذلك ، تأخذ التطلعات القومية اليهودية ليهود الغرب ، إذا وجدت ، شكل حنين ديني للعودة إلى صهيون (الروحانية) إن كان اليهود من المتدينين . أما إذا كانوا من العلمانيين ،

فإنها تأخذ شكل حماس عاطفي لهويتهم الإثنية ، لا يترجم نفسه أبداً إلى هجرة استيطانية وإنما يأخذ شكل صهيونية توطينية ، أي ينصرف إلى توطين اليهود الآخرين حتى يحموا مواقعهم الطبقية ومكانتهم الاجتماعية . وهذه هي هوية ما بعد الانعتاق أو الهوية اليهودية بعد تحديثها أو الهوية اليهودية الجديدة .

أما الهوية اليهودية الثانية ، فقد نشأت في مجتمعات شرق أوروبا بين يهود الينديشية ، خصوصاً في بولندا وروسيا . وهذه مجتمعات دخلت العصر الحديث متأخرة وسادت فيها (في القرن التاسع عشر) ظروف تشبه الظروف السائدة في العالم الثالث في الوقت الحاضر ، إذ تعثر فيها التحديث لسنوات طويلة ابتداء من عام ١٨٨٢ ، كما أنها كانت تضم أعداداً ضخمة من أعضاء الجماعات اليهودية ، بل معظم يهود العالم . وكان أعضاء الجماعات اليهودية في هذه المجتمعات يتحدثون الينديشية في محيط سلافي ، ويؤمنون باليهودية في محيط مسيحي أرثوذكسي محافظ . كما أن روسيا كانت تأخذ شكل إمبراطورية مكونة من قوميات لكل منها لغتها وثقافتها . ولذا ، لم يكن اليهود ، كتجمع له ثقافته ولغته ، يمثل استثناءً كبيراً . وقد بذلت محاولات ، في نهاية القرن التاسع عشر ، لصبغ اليهود ، وغيرهم من الجماعات ، بالصبغة الروسية أو البولندية . ولكن ، مع تعثر التحديث ، توقفت هذه المحاولات .

وداخل هذا الإطار ، وفي هذه المرحلة (أواخر القرن التاسع عشر) طُرحت في شرق أوروبا عدة تصورات للهوية اليهودية تستند إلى تجربة أعضاء الجماعات اليهودية في تلك المنطقة . فكان هناك التصور الاندماجي الذي يشبه تصور يهود الغرب للهوية . ولكن ، كان هناك تصوران آخران هما اللذان قُدر لهما الشروع في صفوف يهود شرق أوروبا .

أ) قومية الدياسبورا :

حاول دعاة قومية الدياسبورا (سيمون دبنوف ، وحزب البوند) ، المتأثرون بتجربة يهود شرق أوروبا وتراثهم ، أن يعرفوا الهوية اليهودية تعريفاً ثقافياً أو تراثياً وحسب ، بإسقاط الجانب الديني تماماً ، إذ رأوا أن الهوية اليهودية هي أساساً انتماء إلى التراث الثقافي اليهودي . كما لم يربطوا هذا التراث بفلسطين أو بأي مركز محدد آخر ، فهم يرون أن مركز اليهودية الثقافي ينتقل من بلد إلى آخر . كما أنهم يرفضون أي إطار عالمي لليهودية ، ولا يعترفون بوجود ثقافة يهودية

عالمية ، ويرون أن كل جماعة يهودية مرتبطة بحركات تاريخية مختلفة ولها هوية مختلفة وتراث يهودي مختلف ، ولذا فإن كل جماعة تبحث عن حلول لمسائلها داخل حدود تاريخها الخاص والمتعين وخارج أية رؤية تاريخية عالمية . ولهذا ، يمكن القول بأنهم لا يتحدثون في واقع الأمر عن « قومية الدياسبورا » (كما يتوهمون) ، وإنما عن هوية يهودية شرق أوروبية (يديشية) متفاعلة مع التشكيل الحضاري الذي تُوجد فيه . وانطلاقاً من تلك الرؤية ، يرى دعاة قومية الدياسبورا أن اللغة التي تُعبر عن هذه الهوية اليهودية ليست العبرية (اللغة الدينية العالمية لليهود) ، وإنما اليديشية . وحينما استأنفت الثورة البلشفية عملية التحديث في روسيا ، ناصبت حزب البوند العداً لأسباب سياسية في البداية ، كما رفضت تصوّره للهوية اليهودية المحدودة الشرق أوروبية ، ولكنها عادت في الثلاثينيات واعترفت بها وبلغتها المستقلة وبشخصيتها الثقافية المستقلة التي يمكن أن تتحقق داخل الإطار السوفيتي . وانطلاقاً من ذلك ، حددت مقاطعة بيروبيجان ، كمقاطعة مستقلة ، لغتها الرسمية اليديشية . وكان بإمكان هذه المقاطعة ، من الناحية النظرية ، أن تتحوّل إلى جمهورية مستقلة (داخل اتحاد الجمهوريات السوفيتية الاشتراكية) لو هاجر إليها عدد كاف من اليهود . وقد ظلت الهوية اليديشية مزدهرة في الفجوة الزمنية بين تعثر التحديث واستئنافه في الاتحاد السوفيتي وبين هجرة يهود شرق أوربا إلى الولايات المتحدة واندماجهم فيها ، وهي تقع على وجه التقريب بين بداية القرن الحالي وأواخر الأربعينيات . ولكن مع تصاعد معدلات التحديث والعلمنة بدأت الهوية اليديشية في التآكل السريع ، وساهم النازيون في القضاء على البقية الباقية من هذه الهوية ، ومع الستينيات لم يَعد للهوية اليديشية من أثر في العالم .

ب) الحل الصهيوني :

حاول الصهاينة العلمانيون ، أو اللادينيون ، إعادة تعريف الهوية اليهودية تعريفاً يؤكد الجانب القومي ولا يُعنى بالجانب الديني إلا بمقدار تعبيره عما يسمى « القومية اليهودية » . وقد أسس هؤلاء مجتمعهم الصهيوني استناداً إلى هذه الرؤية . ومع هذا ، ظهرت داخل الحركة الصهيونية جماعات من الصهاينة المتدينين الذين يرون أن الدين اليهودي والقومية اليهودية هما شيء واحد ، وأن الهوية اليهودية هوية قومية دينية ، الأمر الذي أدّى إلى تصعيد التفجرات داخل الكيان الصهيوني .

التعاريف الصهيونية للهويات اليهودية

تُعَدُّ الصهيونية ، في أحد جوانبها ، محاولة لإعادة تعريف اليهود تعريفاً يتفق مع وضعهم الجديد في الغرب بعد ظهور الدولة القومية العلمانية وعصر الإعتاق وسقوط الجيتو . وهي ، من هذا المنظور ، واحدة من كثير من المحاولات اليهودية الأخرى ، مثل : اليهودية الإصلاحية ، واليهودية الأرثوذكسية ، وقومية الدياسبورا . وينطلق الصهاينة اللادينيون من تعريف للهوية هو في جوهره علمنة لكثير من الأفكار القومية الكامنة في التراث الديني اليهودي . فهم يرون أن ثمة هوية قومية يهودية واحدة متميزة متجانسة تفرق بين اليهود وسواهم من أقوام وشعوب في كل زمان ومكان ، وأن ثمة مصدران لها . أما المصدر الأول ، فهو الضغوط من الخارج ، أي أن مصدر الهوية اليهودية ليس من داخل اليهودية ذاتها وإنما هو مجرد رد فعل لهجمات أعداء اليهود عليهم ، باعتبار أن اليهود جسم قومي غريب في أوطان الآخرين . ومن جهة أخرى يرى بعض الصهاينة المتأثرين بالخطاب الاشتراكي أن مصدر الهوية اليهودية هو الوضع الطبقي المتميز لليهود في المجتمع الغربي كجماعة وظيفية وسيطة . واليهودي ، بحسب الرؤية السابقة ، يكتسب هويته من الغير ، وهو تعريف أخذ به معظم الصهاينة الأوائل مثل : تيودور هرتزل ، وماكس نوردو ، وأهارون جوردون ، وغيرهم . ويبدو أن هذا كان الاتجاه السائد في أوروبا . فعلى سبيل المثال ، صرح كارل ليوجر (المرشح المعادي لليهود لمنصب عمدة فيينا) بأنه هو الذي يحدد من هو اليهودي .

لكن معظم الاتجاهات الصهيونية لا تأخذ بهذا الرأي الآن ، وتطرح تصوراً للهوية اليهودية على اعتبار أنها شيء نابع من مصدر آخر هو حركات ما يسمى « التاريخ اليهودي » المرتبط بفلسطين (إرتس يسرائيل في الخطاب الديني) . وهذا المجال الزماني المكاني هو المجال الوحيد الذي تستطيع فيه هذه الهوية أن تُعبر عن

نفسها تعبيراً كاملاً ، مثلما حدث تحت حكم المملكة العبرانية المتحدة (أو الكومنولث الأول) وحكم الدولة الحشمونية (أو الكومنولث الثاني) ، إلى أن تم هدم الهيكل .

ويرى الصهاينة أن هويات يهود المنفى المندمجين ليست إلا انحرافاً عن مسار هذا التاريخ . ولذا ، فهم ينطلقون في تعريفهم الهوية اليهودية « الحقبة » من انتقاد جذري لهذه الهويات ، مستخدمين كثيراً من أطروحات أدبيات معاداة اليهود . فاليهود المندمجون شخصيات مريضة مصابة بالازدواج والانقسام ، مشوهة وهامشية ، وهم يحاولون إخفاء هويتهم اليهودية الحقبة المتأصلة ويبذلون قصارى جهدهم في إظهار هويتهم غير اليهودية المكتسبة والإعلان عنها بشكل مُقَرَّر ، الأمر الذي يجعلهم يشبهون القردة التي تقلد ما لا تعي . وستُلغى كل هذه الأوضاع الشاذة حالما يؤسس الصهاينة وطناً قومياً تتمكن الشخصية اليهودية من خلاله التعبير عن نفسها بشكل سوي تعبيراً كاملاً ، بحيث يصبح اليهود شعباً مثل كل الشعوب . وسيحقق اليهود من خلال الدولة ، وبوصفهم شعباً ، ما فشلوا في تحقيقه بوصفهم أعضاء في مجتمعاتهم . وهذا ما يُسمى في المصطلح الصهيوني « تطبيع الشخصية اليهودية » . وبحسب الرؤية الصهيونية ، فقد بدأت هذه العملية بالفعل في عام ١٩٤٨ - عام إعلان الدولة الصهيونية (الكومنولث الثالث) . لكن تطبيع اليهود لا يعني تصفية الهوية اليهودية وإنما يعني منحهم هوية يهودية جديدة سوية ؛ هوية اليهودي الخالص (اليهودي مائة بالمائة على حد قول بن جوريون) . وقد طُرحت تصورات عدة لمصدر يهودية هذا اليهودي الخالص ولسماته وجوهره :

١ - التعريف العرقي :

يُصِرُّ المدافعون عن هذا التعريف على رؤية اليهود كعنصر عرقي متميز ، ولذا فهم يتحدثون عن « الجنس اليهودي » وعن اليهود باعتبارهم « جنساً متميزاً » . وقد عرّف كثير من الزعماء الصهاينة اليهودية بأنها « مسألة تتعلق بالدم » . وانطلاقاً من ذلك ، يرى الصهاينة أن التزاوج مع الأجانب سيؤدي إلى تدهور العرق اليهودي ، وأنه لابد من تأسيس وطن قومي (لهذا الجنس الفريد) ودولة مستقلة يُعبر فيها عن عبقريته ويمارس فيها إرادته . ولكن تم التخلي عن هذا التعريف تماماً

في هذه الأيام ، إذ أن النظريات العرقية لم تُعد مقبولة في الغرب ، خصوصاً بعد أن نجح هتلر في تدمير أعداد كبيرة من اليهود باسم هذه النظريات والاعتذاريات .

٢ - التعريف الإثني أو التراثي :

يرى فريق من الصهاينة أن اليهود جماعة مترابطة ذات تاريخ مُشترك منفصل ومحدد ، وأن ثمة روابط تراثية (وليست عرقية) فريدة بقيت على مدى قرابة أربعة آلاف سنة بين اليهود ، وأن ثمة تماثلاً في أوضاع اليهود الإثنية والتاريخية ، والمختلفة من بلد إلى بلد . وهم يرون أن ما حفظ وحدة اليهود هو الدين اليهودي ، لا من حيث هو عقيدة وإنما من حيث هو إطار رمزي وُبعد أساسي من أبعاد التراث اليهودي . فالدين هو الوعاء الوحيد الذي ضمن الاستمرار والتجانس الإثني . وبناءً عليه ، تكون الدولة الصهيونية هي الإطار الأمثل لكي تُعبر هذه الإثنية عن نفسها .

٣ - التعريف الديني :

لم يقبل الصهاينة الدينيون التعاريف اللادينية السابقة ، وحاولوا استرجاع قداسة الهوية اليهودية . وهكذا ، فهم يرون أن هوية اليهود القومية مصدرها الدين ، إذ لا يمكن التفرقة بين القومية اليهودية والعقيدة اليهودية . فاليهود أمة مقدسة وكيان منعزل غريب مقدس يكتسب هويته من علاقته الخاصة مع الرب ، ومن رسالته الخالدة بين الشعوب الأخرى . والتعريف الديني لا يستبعد العنصر الإثني ، فالهوية اليهودية (بحسب تعريف الشريعة كما تقدم) ذات أساس ديني إثني . كما أن الهوية اليهودية (كما يُعرفها الصهاينة المتدينون) لا تحمل معها أية أعباء أخلاقية ، بل تمنح اليهود حقوقهم القومية كاملة دون أية مسئولية تجاه الأغيار . ولذا ، لا يوجد أي تناقض جوهري بين التعريف الإثني اللاديني والتعريف الإثني الديني . ومع هذا ، يظل مصدر الشرعية في كلا التعريفين مختلفاً ، فمصدر الشرعية والقداسة في القول الصهيوني العلماني هو الشعب اليهودي ذاته . أما في القول الديني ، فإن مصدر الشرعية هو الحلول الإلهي في هذا الشعب . وحينما يتحدث المتدينون عن اليهودي ، فإنهم يستخدمون ، كما هو متوقع ، معياراً أرثوذكسياً .

والتعريف السائد الآن في المُستوطن الصهيوني هو التعريف الصهيوني اللاديني الإثني بالدرجة الأولى ، ويليه التعريف الصهيوني الديني الإثني . ومن الملاحظ أن التعريف الديني أخذ في الشيوع والانتشار منذ نهاية الستينيات . كما أن الصراع بين التيارين يفجر قضية الهوية التي يُشار إليها بسؤال « من هو اليهودي » ؟ .

ومن الضروري أن نتنبه إلى أن مقولة الهوية اليهودية في السياق الصهيوني الاستيطاني ليست مجرد مقولة نفسية أو فلسفية أو دينية ، فهي مقولة قانونية تحمل مضموناً سياسياً واقتصادياً محدداً . فاليهودي ، في الدولة الصهيونية ، مزايا وحقوق معينة لا يتمتع بها غير اليهودي . كما أن ثمة وكالات ومؤسسات صهيونية عديدة يمولها يهود الخارج وتُعد الترجمة الفعلية والمؤسسية لمقولة اليهودي هذه ، فهي مؤسسات تمد يد المساعدة لليهود وحسب ، وتحجبها عن غير اليهود . وأهم هذه المؤسسات الصندوق القومي اليهودي الذي يمتلك معظم أراضي فلسطين المحتلة باسم الشعب اليهودي ، والذي تُحرّم قوانينه بيع هذه الأراضي أو تأجيرها لغير اليهود ، أو حتى استخدامهم للعمل فيها . وبذلك يمكننا أن نقول إن التعريف الصهيوني للهوية اليهودية هو الأساس النظري للممارسات الصهيونية العنصرية ضد العرب ، بل إن عمليات ضم الأراضي تتم باسم هذه الهوية . وبالفعل ، حذر الحاخام آرون سولوفاشيك (زعيم اليهودية الأرثوذكسية في الولايات المتحدة) من أن قبول التعريف العلماني لليهودي سيقوي عناصر الضغط على إسرائيل لأن تتنازل عن الأراضي المحتلة وعن أجزاء من القدس وحائط المبكى ، حيث إنها ضمتها باسم الهوية اليهودية وباسم الحقوق التي يتمتع بها اليهود .

الهويات اليهودية والتناقض بين الرؤية الصهيونية والممارسة الإسرائيلية

كانت كل جماعة يهودية تمارس تجربتها التاريخية والدينية بمعزل عن الجماعات الأخرى ، وكانت كل منها تُطوّر هويتها الدينية والإثنية من خلال التشكيل الحضاري الذي تُوجد فيه وتتعامل معه وتُسمّي نفسها «يهودية» ، وذلك دون البحث عن خاصية جوهرية ما تربط كل أعضاء الجماعات معاً ، ودون الحاجة إلى تعريف دقيق وعالمي وشامل لليهودي .

وكان الصهاينة اللادينيون ، حتى عام ١٩٤٨ ، يتحدثون بحرية شديدة عن «الشعب اليهودي الواحد» (بالألمانية : أين فولك Ein Volk) ، وبالتالي عن «الهوية اليهودية الواحدة» و«القومية اليهودية» . كما كان الصهاينة المتدينون قانعين بدورهم الثانوي في الحركة الصهيونية ، ولكنهم كانوا يتحينون الفرصة ليفرضوا تعريفهم القومي الديني الأرثوذكسي . وقد تم إعلان قيام الدولة الصهيونية لا باعتبارها دولة مستقلة وحسب ، وإنما باعتبارها دولة يهودية ليست مقصورة على مواطنيها ، فهي أيضاً دولة الشعب اليهودي بأسره داخل فلسطين وخارجها . وترى هذه الدولة أن مصدر شرعية وجودها هو يهوديتها ، ومن هنا محورية تعريف الهوية اليهودية ، ومن هنا أيضاً حتمية ظهور التناقضات الكامنة .

وقد أصدرت الدولة الصهيونية عدة قوانين تعطي حقوقاً لصاحب الهوية اليهودية . وكان أول هذه القوانين قانون العودة (عام ١٩٥٠) الذي يعطي لأي يهودي الحق ، أينما كان ، في الهجرة إلى إسرائيل (فلسطين المحتلة) ، والاستيطان فيها . ثم صدر عام ١٩٥٢ قانون تكميلي هو قانون المواطنة الإسرائيلية ، والذي يمنح الجنسية الإسرائيلية لكل المهاجرين اليهود . ولكن كلا القانونين لم يُعرّف من هو اليهودي ، وتركزت القضية معلقة . وقانون العودة ليس القانون الوحيد الذي

يتطلب تعريف اليهودي ، إذ تتم الإشارة إلى اليهودي في الدولة الصهيونية في سياقين آخرين . فقانون تسجيل المواطنين يتعرض لهذه القضية إذ تتضمن الهوية في إسرائيل البنود المعتادة مثل الجنسية (إسرائيلي) ، والديانة (يهودي أو مسلم أو مسيحي) ، ولكن هناك بنداً ثالثاً خاصاً بالقومية (عربي بالنسبة للعرب المسلمين والمسيحيين ويهودي بالنسبة للإسرائيليين اليهود) . ولابد أن يتفق البندان الخاصان بالديانة والقومية في حالة الإسرائيليين اليهود باعتبار أن الصهيونية في أحد تعاريفها للهوية تُوحّد بينهما .

أما السياق الثالث الذي تتم الإشارة فيه إلى اليهودي ، فهو المحاكم الحاخامية التي تمارس السلطة المطلقة في أمور الزواج والطلاق . والتعريف الذي تأخذ به هذه المحاكم هو التعريف الديني القومي (الأرثوذكسي) وحسب ، وهو يستبعد أي تعريف آخر . ويمكننا أن نتحدث عن عدة تناقضات أساسية ، واجهها الصهاينة في محاولتهم تطبيق المثل الصهيونية ، ولكنهم فضلوا إرجاءها وعدم التعرض لها :

١ - التناقض بين الدينيين واللا دينيين :

التعريف الديني الأرثوذكسي لليهودي أمر معروف أقرته الشريعة اليهودية الحاخامية . أما التعريف القومي (غير الديني) ، فهو مسألة غامضة للغاية ، إذ أن من الصعب تعريف هذه الخاصية القومية الفريدة التي تُميز هذا الحشد الهائل من الجماعات اليهودية التي تتمتع بهويات متعددة . ومن الصعب كذلك ، بل وربما من المستحيل ، تعريف اليهودي الملحد أو اليهودي الإثني ، أو اليهودي غير اليهودي . وفي نهاية الأمر ، تصبح المسألة مسألة إحساس داخلي غامض يمارسه اليهودي بوجود هذه الخاصية اليهودية داخله . ولذلك ، يشير بعض المعلقين إلى التعريف الديني بأنه تعريف موضوعي ، أي يستند إلى مقاييس خارجة عن الذات ويمكن الاحتكام إليها . أما التعريف العلماني ، فهو تعريف ذاتي يستند إلى حالة شعورية تتفاوت في حدتها وعمقها من شخص إلى آخر . وبالفعل ، تُعرّف الأوساط العلمانية اليهودي بأنه من يشعر في قرارة نفسه بأنه يهودي ويعلن ذلك بإخلاص دون الحاجة إلى قرائن خارجية ، وهو تعريف يخلق من المشاكل أكثر مما يحلّ .

ولإيضاح هذه النقطة ، يمكن أن نشير إلى العاهرات وتجار الرقيق الأبيض والقوادين من أعضاء الجماعة اليهودية ممن تركزوا في الأرجنتين ، وكونوا قطاعاً اقتصادياً كبيراً وجماعة ضغط ، وأصبحت لهم مؤسساتها الخاصة من نواد ومسارح ونظام رفاه اجتماعي . وهذه مسألة مفهومة تماماً في إطار علماني مادي حيث يقوم من لهم مصالح مشتركة بتنظيم أنفسهم . ولكن المشكلة ظهرت حينما أصر هؤلاء المشتغلون بهذه المهنة الشائنة على انتمائهم أو هويتهم اليهودية ، ومن ثم كانت لهم معابدهم الخاصة وحاخاماتهم الذين يفون باحتياجاتهم الروحية ، بل وكانوا يخرجون في استعراضات أو مواكب في الأعياد الدينية اليهودية ! وغني عن القول أن هذا كان يسبب حرجاً شديداً لأعضاء الجماعة اليهودية ، فظلوا يحاربون هذا الجيب الذي يُصرُّ على يهوديته حتى نجحوا في القضاء عليه تماماً . وكل ما تَبَقَّى من هذا الجيب هو ملجأ للبغايا اليهوديات العجائز في بيونس أيرس .

٢ - التناقض بين السفارد والإشكناز :

يمكن القول بأن الصهيونية ، على مستوى الممارسة منذ أول أيامها وحتى عام ١٩٤٨ ، قد عرّفت اليهودي بأنه اليهودي الأبيض (الإشكنازي) . وكانت ، في هذا ، متسقة تماماً مع نفسها ، فقد كانت تُقدِّم نفسها باعتبار أنها تجربة تتم داخل إطار التشكيل الاستعماري الاستيطاني الغربي ، ولذا كان على الصهاينة إثبات بياض بشرة اليهودي حتى يتسنى للمستوطنين أن يشاركونا في حَمْل عبء الرجل الأبيض ، ويستفيدوا في الوقت نفسه من الأمن العسكري والدعم الاقتصادي الذي يوفره القائمون على المشروع الاستعماري ، ويحلوا محل أحد شعوب آسيا وأفريقيا . وقد بذل آرثر روبين ، أحد أهم علماء الاجتماع الصهاينة والمسئول عن الاستيطان في فلسطين لفترة طويلة قبل إنشاء الدولة ، جهداً «علمياً» فائقاً لإثبات أن اليهودي هو الإشكنازي وحده وأن الشرقيين ليسوا يهوداً . وهناك العديد من البيانات والتصريحات تُعبّر عن هذا الموقف . لكن هذا الموقف يتناقض تماماً مع موقف الصهيونية الأصلي ، فالصهيونية تكتسب شرعيتها من زعمها بأنها حركة الشعب اليهودي بأسره .

٣- التناقض بين التعاريف الدينية المختلفة :

لا تنحصر المسألة في التناقض بين الدينيين والعلمانيين وحسب ، أو بين الأشكناز والسفارد فقط ، وإنما تمتد لتشمل مجال الدينيين ذاته . فالأرثوذكس لا يعترفون بالحاخامات الإصلاحيين ولا بالحاخامات المحافظين كيهود . ولذا ، فهم لا يعترفون بالمتهودين على أيدي مثل هؤلاء الحاخامات . وفي معرض دفاعهم عن وجهة نظرهم ، يذكر الأرثوذكس أن الشريعة ، بحسب اليهودية الحاخامية ، حددت الخطوات اللازمة للتهود بشكل واضح تماماً كما حددت من هو اليهودي . فلكي يتهود إنسان ما ، يجب أن يتم ختانه إن كان ذكراً ، أما الأنثى فعليها أن تأخذ حماماً طقوسياً وهي عارية أمام ثلاثة حاخامات (وهو الأمر الذي يسبب الحرج للإناث المتهودات) . وعلى المتهود أن يتقبل نير المتسفوت (الفرائض أو الأوامر والنواهي) ، أي أن يعيش حسب قانون التوراة . أما الحاخامات الإصلاحيون ، فلا يلتزمون بهذه الخطوات ، إذ يكفي عندهم أن يحضر راغب اليهود محاضرة عن التاريخ اليهودي ، أو يقرأ مقطوعة من العهد القديم . ويقر الحاخامات الإصلاحيون بأن مراسم التهويد التي يقومون بها لا تتبع الشريعة ، ولكنهم يصرون في الوقت نفسه على أن هذا لا يمنع كونها مقدسة . أما المحافظون ، فيرون أنهم يتبعون الشريعة ، لكن الأرثوذكس لا يوافقونهم على ذلك . ومن المشاكل الأخرى التي ظهرت داخل المعسكر الديني مشكلة قيام اليهودية الإصلاحية بإعادة تعريف اليهودي بحيث أصبح من يولد لأب يهودي أو أم يهودية ، وهو ما لا توافق عليه اليهودية الأرثوذكسية واليهودية المحافظة .

٤- تناقضات أخرى :

هناك تناقضات يصعب تصنيفها لأنها ذات طابع ديني إثني ، وقد نشأت هذه التناقضات أساساً بين المؤسسة الدينية وبعض الجماعات اليهودية الصغيرة بشأن انتمائهم الديني والإثني وما إذا كان هذا الانتماء خالصاً أم أنه هجين .

وكانت أولى المشاكل التي واجهها الصهاينة التناقض بين السفارد والإشكناز ، وهو انقسام سبق إعلان الدولة . وقد لجأت السلطات البريطانية لطرق عملية غير عقائدية لحله ، إذ سمحت بوجود حاخاميتين : واحدة سفاردية ، والأخرى

إشكنازية ، بكل ما ينطوي عليه ذلك من انقسام أساسي وجذري . والانقسام بين الإشكناز والسفارد انقسام عميق ذو طابع ديني ، ولكنه ذو أبعاد طبقية وإثنية . وهو من العمق بحيث يتبدى من خلال تنوع الأحزاب الإسرائيلية وبنيتها وأنماط التصويت في الانتخابات التي تجري في المستوطن الصهيوني . ومع هجرة اليهود الشرقيين من العالم العربي والعالم الإسلامي وبلاد الشرق الأخرى ، مثل الهند ، زاد العنصر الشرقي على حساب العنصر الغربي ، وأصبح الشرقيون أغلبية في المجتمع ، الأمر الذي اضطر المؤسسة الحاكمة إلى إخفاء تعريف الهوية الذي يعادل بين الإشكنازي واليهودي ، وكفت المؤسسة عن إطلاق التصريحات العنصرية ضد اليهود السفارد ويهود البلاد الإسلامية . لكن الرؤية الكامنة التي توجّه الدولة الصهيونية لا تزال ، أولاً وأخيراً إشكنازية ، وهي تحاول القضاء على الأشكال الحضارية الشرقية التي أحضرها اليهود الشرقيون معهم ، ولا تزال النخبة الحاكمة في إسرائيل غربية بوجه عام وإشكنازية بالدرجة الأولى .

ومن الأمثلة الأخرى التي انفجرت فيها قضية الهوية من منظور ديني ، قضية يهود الهند المعروفون باسم بني إسرائيل . فالخاميتان ، السفاردية والإشكنازية ، لم تعترفا بهم كيهود ، لأنهم يمارسون الزواج المختلط ولا يعرفون التلمود . وقد استمرت مشكلتهم قائمة إلى أن اضطرت المؤسسة الدينية إلى الرضوخ لضغط المؤسسة السياسية . ولم تعترف الخاميتان أيضاً بيهود الفلاشاه ، ولم تشجع هجرتهم طيلة الأعوام الثلاثين الماضية لعدة أسباب ، من بينها أنهم هم أيضاً لا يعرفون التلمود ، ولكن حينما طُلب إليهم التهود ، رفضت أعداد كبيرة منهم ذلك . فاقترحت الخاميتان صيغة مخففة للتهويد تتضمن عملية تختين رمزية (حين قبل بعضهم ذلك سارع ممثل الخامية السفاردية بتختينهم قبل أن يقوم ممثل الخامية الإشكنازية بهذه العملية . ولكن حينما حضر الأخير قام هو الآخر بالعملية نفسها ، أي أنهم تم تهويدهم وتختينهم مرتين خلال عدة أيام) . وتثار قضية اليهود القرائين واليهود السامريين من آونة إلى أخرى ، خصوصاً حينما يتم زواج مُختلط بين أحد أعضاء إحدى هاتين الجماعتين وفرد ينتمي إلى اليهودية الخامية . ولم تضطر الدولة الصهيونية ولا المؤسسة الدينية إلى الدخول في صراع عميق مع أي من هذه الجماعات بسبب صغر أحجامها وقلة نفوذها داخل وخارج إسرائيل . ولم تأخذ المؤسسة السياسية موقفاً حاسماً في هذه القضية ، بل تركت الأمر للمؤسسة الدينية تصرفه بطريقته .

ومع منتصف الخمسينيات ، ظهرت التناقضات بين الدينيين واللادينيين ، وكذلك بين الأرثوذكس من ناحية وبقية الفرق الدينية من ناحية أخرى ، وذلك حينما بدأت المؤسسة الأرثوذكسية في الخارج تضغط على المؤسسة الدينية في إسرائيل حتى تتبنى موقفاً أكثر تشدداً من مسألة تعريف اليهودي . وقد تزامن ذلك مع موجة من الهجرة من شرق أوروبا ضمت عدداً كبيراً من الزيجات المختلطة . وفي عام ١٩٥٧ ، قرر رئيس قسم تسجيل الهوية في وزارة الداخلية (وهو عضو في الحزب الديني القومي) ألا يقبل وصف المهاجر لنفسه بأنه يهودي باعتباره المقياس الوحيد معتبراً أنه معيار علماني ذاتي ، وأصدر أمراً إدارياً للموظفين في إدارته بذلك . ورداً على ذلك ، أصدر وزير الداخلية (وكان علمانياً من حزب اتحاد العمال «أحدوت هاعفود») قراراً في مارس ١٩٥٨ يؤكد فيه التوجيهات القديمة التي تقبل المعيار الذاتي . فانسحب الحزب الديني القومي من الائتلاف الحاكم احتجاجاً . فقام بن جوريون بالكتابة إلى خمسين شخصية يهودية (دينية وفكرية) في أنحاء العالم يطلب إليهم الفتوى في هذا الأمر (وكان يشار إليهم بعد ذلك بوصفهم «حكماء إسرائيل» !) . وجاءت الإجابات مشتملة على سائر التناقضات المتوقعة والتي لم يحسمها الفكر الصهيوني قبل قيام الدولة . فقد عرّف القسم الأكبر منهم (٣٧) الهوية اليهودية على أساس الشريعة ، ولكن نفرأ منهم تبنى معيار الاختيار الشخصي (اليهودي هو من يعتبر نفسه كذلك) ، وتبنى نفر آخر معيار القسر الخارجي ، أي أن اليهودي هو من يعتبره الأغيار كذلك . ومع هذا ، صدر عام ١٩٥٩ توجيه إداري ينص على تعريف اليهودي بأنه الشخص الذي وُلد لأم يهودية ، وذلك لاسترضاء الحزب الديني القومي حتى يعود إلى التحالف .

وقد ضمت الوزارة التالية وزيراً للداخلية من الحزب الديني القومي ، فأصدر توجيهات إدارية عام ١٩٦٠ يُعرّف فيها اليهودي بأنه من يثبت أن أمه يهودية أو أنه تهود حسب الشريعة وعلى يد حاخام أرثوذكسي . وقد وعد الحزب الديني بأن التعديل ستنتم الموافقة عليه ، ولكن الرأي العام الإسرائيلي أفشل هذه المحاولة .

ثم تفجرت القضية مرة أخرى بهجرة الأخ دانيال (أوزوالد روفائزين) الذي وُلد لأبوين يهوديين في بولندا ، وانضم إلى المقاومة ضد النازية وأنقذ كثيراً من اليهود . وبعد أن قُبض عليه فر إلى دير راهبات وعاش فيه متخفياً في زي راهبة حتى انتهت

الحرب ، فاعتنق المسيحية ودخل سلك الرهبنة ، وهاجر إلى إسرائيل بموافقة الفاتيكان ، وطلب اعتباره يهودياً بمقتضى قانون العودة . وقد عُرِضَتْ عليه الجنسية الإسرائيلية على أساس التجنس ، ولكنه رفض وأصر على أن يحصل على الجنسية بموجب قانون العودة ، أي باعتباره يهودياً . وقد ذكر في طلبه أن الشريعة اليهودية تقرر أن اليهودي لا ينسلخ بتاتا عن دينه اليهودي مهما بلغت ذنوبه وذلك بحسب ما جاء في كتاب السنهدرين في التلمود . وقد ذكر الأخ دانيال أنه إذا كان بوسع الملحد أن يظل يهودي القومية ، فمن باب أولى أن يُعتَبَر هو (المسيحي) يهودياً !! وقد رفضت المحكمة العليا طلبه عام ١٩٦٦ ، وقالت في حكمها إنه وفقاً للعرف المعمول به فإن كل من يغير دينه بدين آخر يُعَدُّ غير يهودي لأنه اختار أن ينفصل عن مصير الشعب اليهودي وتاريخه (ويُلاحَظ أن فكرة المصير هذه ستصبح بالتدريج ركيزة التعريف اللاديني الأساسية) . وقد بيّنت المحكمة أن حكمها هذا منافي للشريعة اليهودية وأكثر تشدداً منها ، وأن الأخ دانيال قد يكون يهودياً بحسب الشريعة، ولكن لا يمكن اعتباره يهودياً من منظور قانون العودة، أي أن المحكمة أخذت بتعريف لا ديني لليهودي، وجعلت أساس اليهودية الانتماء القومي .

ومن المفارقات ، أن المؤسسة الدينية الأرثوذكسية كانت تقف ضد طلب الأخ دانيال ، أي أنها أخذت موقفاً أكثر تشدداً من الشريعة ذاتها بل ومنافياً لها . وقد قيل في معرض نقد هذا الحكم إنه يتعلق بتعريف من هو غير اليهودي ولكنه لا يعرف اليهودي من قريب أو بعيد . ولم تترك القضية أثراً عميقاً في الدولة الصهيونية لأنها لم تؤثر على علاقتها بيهود العالم . بل وشعر كثير من الإسرائيليين بأنها لا تخصهم .

وأثيرت القضية مرة أخرى وبحدة عام ١٩٦٨ حينما طلب الضابط بنيامين شاليط (المتزوج من إنجليزية غير يهودية رفضت التهود بسبب لا أدريتها) تسجيل أولاده باعتبارهم إسرائيليين الجنسية يهوديين القومية ، على أن يُكْتَبَ في بند الدين عبارة « لا يوجد » ، أي أنه طلب الأخذ بالتعريف الإثني دون الديني . وحينما رُفِضَ طلبه ، رفع قضية في المحكمة العليا التي حكمت لصالحه عام ١٩٧٠ ، وذكرت المحكمة في حكمها أن مُصْطَلَح « قومية » خاضع للتفسير العلماني ، فأولاد شاليط ارتبطوا بمصير الشعب اليهودي وتاريخه . ومع هذا ،

أكدت المحكمة أن حكمها ينصب على الوضع المدني ، أي على قانون العودة وقانون المواطنة والإجراءات الخاصة بالتسجيل ، ولا ينصرف إلى الأحوال الشخصية (مثل الزواج والطلاق) التي تختص بها المحاكم الحاخامية . وقد رفض اليهود الأرثوذكس الأخذ بهذا الحكم ، لأنه في تصوّرهم سيُقسّم اليهود إلى قسمين : يهود مؤمنون ويهود غير مؤمنين . ولذا ، صدر عام ١٩٧٠ تعديل لقانون العودة ، وعُرف اليهودي بأنه من وُلد لأم يهودية بشرط ألا يكون على دين آخر . ونص أيضاً على أن اليهودي هو المتهود ، وهو تعريف يعتمد الجانبين الإثني والديني ، ولا يزال هذا التعريف هو المعتمد .

ومع هذا ، أثار التعريف غضب الدينيين واللادينيين . كما أن جورج طامارين ، المحاضر في جامعة تل أبيب ، أثار جانباً آخر غير متوقّع للقضية . فقد رأى أن التعريف الأخير تعريف ثيوقراطي ، أي يستند إلى أساس ديني . ولذا ، طالب بأن يُسجّل في بند القومية لفظ «إسرائيلي» بدلاً من «يهودي» . وقد رُفض طلبه بطبيعة الحال ، لأن ذلك يعني رفض الصهيونية من أساسها .

أما الأرثوذكس ، فلم يعجبهم التعريف الجديد إذ أنه يعترف ضمناً باليهود المتهودين على يد حاخامات إصلاحيين ومحافظةين ، وهم في نظر الأرثوذكس ليسوا يهوداً ، أو على الأقل مشكوك في يهوديتهم ، ولذلك فهم يطالبون بإضافة عبارة «تهود حسب الشريعة» (بالعبرية : كاهالاخاه) أي على يد حاخام أرثوذكسي . وتحولت القضية ، من ثم ، إلى من هو الحاخام ؟ وقد قُدّم إلى الكنيست مشروع قرار بهذا المعنى ، رُفض في ١٦ يناير ١٩٨٥ ، وتسبّب المعراخ أساساً في إسقاطه . والملاحظ أن هذا التعديل الأخير المقترح سيثير من المشاكل أكثر مما يحلّ ، فهو على سبيل المثال سيهز أحد الأسس التي يستند إليها التجمع الصهيوني ، وهي فكرة «الوضع الراهن» . والعبارة تشير إلى الوضع السائد في فلسطين إبان حكم الانتداب . وقد توصلّ الصهاينة الدينيون والصهاينة اللادينيون ، عشية إنشاء الدولة ، إلى اتفاق على أن الدولة الصهيونية ستلتزم بالشعائر والأعراف السائدة في ذلك الوقت في المجال الديني . ولا يزال الاتفاق يحكم مدى التزام الدولة بتنفيذ الشعائر الدينية .

وقد أثّرت عام ١٩٨٧ قضية شوشانا ميلر المواطنة الأمريكية التي اعتنقت اليهودية على يد حاخام إصلاحي ثم هاجرت عام ١٩٨٥ إلى إسرائيل ، حيث

رفضت وزارة الداخلية الإسرائيلية منحها الجنسية بمقتضى قانون العودة . وطلب إليها وزير الداخلية أن تتهود مرة أخرى على يد حاخام أرثوذكسي ، فرفضت طلبه وتقدمت بشكوى إلى القضاء . ولحسم المسألة ، اقترح الوزير أن يكتب على بطاقة تحقيق الشخصية الخاصة بالمتهودين لفظة « متهود » بدلاً من « يهودي » ، سواء أكان التهود قد تم على يد حاخام إصلاحي أم على يد حاخام محافظ أم أرثوذكسي ، فرفضت المواطنة ذلك أيضاً باعتبار أن هذا سيحولها إلى يهودية من الدرجة الثانية . وقد حكمت المحكمة لصالح الشاكية ، فاستقال وزير الداخلية واتهم اليهود الإصلاحيين بأنهم « يقودون أمة إسرائيل إلى التهلكة » . ولكن الوزارة اضطرت في نهاية الأمر إلى تسجيل بعض من تهودوا على يد حاخامات غير أرثوذكس باعتبار أنهم يهود .

وهناك حالات قامت فيها المحاكم الحاخامية بالتشكيك في يهودية بعض ضحايا الإبادة النازية الذين استقروا في إسرائيل ، بل وهناك حالة قامت فيها السلطات الدينية بالرجوع إلى الأرشفة النازي للتأكد من هوية أحد اليهود .

وكان مشاكل الهوية لا تنتهي ، فقد طرحت القضية من جديد وبحدة بالغة في فبراير ١٩٨٨ ، حين حضر يهوديان اسمهما جيرى وشيرلي بيرسفورد ، ينتميان إلى جماعة دينية مسيحية تبشيرية اسمها رامات هاشارون ، ويشبه وضعهما وضع الأخ دانيال من بعض الوجوه ، ويختلفان عنه من البعض الآخر . فهما يهوديان بالمعنى الإثني وهما يؤمنان بالمسيح ، تماماً مثل الأخ دانيال ، ولكنهما يختلفان عنه في أنهما لم يتنسرا ، أي لم يعتنقا الديانة المسيحية . ولا يبين المصدر ما معنى هذه العبارة ، وإن كان من الواضح أنها تعني أنهما آمنا بأن عيسى هو المسيح أو الماشيخ المنتظر دون الإيمان ببنوته للرب .

وقد طرح حل صهيوني للمشكلة باعتبار أن قانون العودة قانون سياسي صهيوني لمن يشاء ، وقانون ديني لمن يشاء ، ويمكن لكل فريق أن يفسره بالطريقة التي يراها ، على أن تحتفظ السلطة الأرثوذكسية بسلطتها كاملة في أمور الأحوال الشخصية وفي عمليات التهوديد التي تتم داخل إسرائيل . وتحاول بعض الأحزاب الدينية تبني موقف مماثل ، لكنهم بدلاً من المطالبة بتغيير قانون العودة يطالبون بتغيير قانون المحاكم الحاخامية بحيث يصبح من صلاحياتها أن تقرر من هو اليهودي ومن هو غير اليهودي ، بدلاً من وزارة الداخلية . وفي هذه الحالة ،

سيمكنها أن تسقط صفة اليهودية عن الحاخامات الإصلاحيين والمحافظين . ولكن جماعة حيد الأرثوذكسية ترفض مثل هذا الحل .

وفي تصوُّرنا أن أزمة الهوية اليهودية ستتعمق ولن تُحسَم في المستقبل القريب لأسباب عديدة تتصل بالتطورات داخل المُستوطن الصهيوني وخارجه . أما داخل المُستوطن الصهيوني ، فقد لوحظ ، على عكس ما تَوَقَّع المفكرون الصهاينة ، أن التطورات والآليات الاجتماعية لم تؤد إلى صهر العناصر اليهودية الدينية واللادينية والإشكنازية والسفاردية وغيرها ، وإنما ازدادت الصورة استقطاباً وتطرفاً . وإذا ما ركزنا على الجانب الديني مقابل العلماني ، نلاحظ ظهور هوية يهودية جديدة بالإضافة إلى عدم التجانس ، وهي هوية الصابرا من الإشكناز التي يتسم أصحابها بسمات خاصة ، كمعاداة العقل والفكر وحب العنف والتحلل من القيم الأخلاقية ، بل إنهم يكونون احتقاراً عميقاً لليهود المنفى ، أي يهود العالم كله (وقد كان المؤمل في الصابرا أن يكونوا الترجمة العملية لليهودي الخالص) . وإلى جانب ذلك ، يُلاحظ تزايد معدلات العلمنة في التجمع الصهيوني (الذي وصفه أمنون روبنشتاين بأنه من أكثر المجتمعات إباحية على وجه الأرض) . وبحسب بعض الإحصاءات ، يبلغ عدد المواطنين الذين لا يؤمنون بالخالق ٨٠٪ من كل الإسرائيليين . وهؤلاء ينظرون إلى الشعائر الدينية باعتبارها فلكلوراً قومياً . وتُعد الأعياد الدينية بالنسبة إليهم أعياداً قومية ، والعبرية ليست لغة الصلاة (اللسان المقدس) وإنما هي لغة البيع والشراء والجماع . وقد أصبح يوم السبت ، وهو يوم راحة وتعبُّد من الناحية الدينية ، يوم صخب ولهو في الدولة التي يُقال لها « يهودية » . ولا يراعي كثير من الإسرائيليين قوانين الطعام الشرعي ، ويُقال إن نصف اللحم المستهلك في إسرائيل من لحم الخنزير .

لكل هذا ، حينما عُرضت قضية جيري وشيرلي بيرسفورد على الرأي العام الإسرائيلي ، قال ٧٨٪ منهم إنه يجب منحهما الجنسية الإسرائيلية إن كانا صهاينة ، وعلى استعداد لأن يرتبطا بالمصير اليهودي . ومعنى هذا أن الإسرائيليين استخدموا معياراً قومياً لا دينياً صرفاً ، ولو تم الأخذ به سيظهر نوع جديد من اليهود الذين يؤمنون بالمسيح عيسى بن مريم ، ولأصبح الأخ دانيال يهودياً برغم حكم المحكمة العليا .

مقابل هذا التعاضم في معدلات العلمنة ، هناك تعاضم أيضاً في النزعة الدينية

يتضح في هجوم المؤسسة الدينية على الصور والمظاهر الإباحية في إسرائيل ، وإصرارها على إقامة شعائر السبت ، وفي إصرارها على تعديل قانون العودة . وينعكس هذا الاستقطاب القومي في واقعة حرق اللادينيين معبداً يهودياً احتجاجاً على نشاط المتدينين . ويتضح الاستقطاب أيضاً في ظهور عاصمتين للتجمع الصهيوني؛ إحداهما علمانية تماماً في تل أبيب ، والأخرى في القدس يتزايد فيها نفوذ الأرثوذكس . وفي مثل هذا الإطار ، يصبح الإجماع القومي ، أو حتى الهدنة الاجتماعية القومية بشأن تعريف الهوية اليهودية ، أمراً مستبعداً . ومما يعمق المشكلة أن ثمة استقطاباً مماثلاً يحدث بين يهود العالم الذين تزداد بينهم معدلات العلمنة والزواج المختلط .

ويلاحظ أن مشكلة السفارد قد ازدادت تفاقمًا ، خصوصاً مع ازدياد عددهم وازدياد ثقتهم بأنفسهم . فالتجمع الصهيوني يعتبرهم يهوداً وحسب ماداموا في بلادهم ، وهذا جزء من حملته الإعلامية ، ولكنهم يصبحون يهوداً شرقيين فور وصولهم إلى إسرائيل ، إذ أن التجمع الصهيوني يحتاج إليهم باعتبار أنهم مادة بشرية قادرة على حل أزمة المصادر البشرية التي يعاني منها ، وعلى العمل في قاعدة الهرم الاقتصادي الإنتاجية . لكن إصرار السفارد على الحراك الاجتماعي ، باعتبارهم يهوداً بشكل عام ، سيجعلهم يشغلون الدرجات العليا من الهرم ، ويتركون قاعدته خالية يشغلها العرب . وبهذا تشتبك مشكلة الهوية مع واحدة من أعمق مشكلات التجمع الصهيوني، وهي مشكلة الإنتاجية، خصوصاً وأن الصهاينة يدعون أن اليهودي الجديد شخصية منتجة على خلاف يهود المنفى الهامشين المراهين .

وقضية الهوية اليهودية قضية محورية . فالدولة الصهيونية تكتسب شرعيتها ، أمام نفسها وأمام الكثيرين ، من ادعائها أنها دولة يهودية ، لكن استمرار تفجر هذه القضية يقوض دعائم هذه الشرعية . كما أن تعديل قانون العودة سيؤدي إلى استبعاد ما يقرب من ٨٠٪ من يهود العالم (وربما أكثر) ممن يُعرفون اليهودي على أسس دينية ذاتية أو على أسس إصلاحية ومحافظة ولا يقبلون اليهودية الأرثوذكسية .

ومن القضايا الأخرى المرتبطة بقضية «من هو اليهودي؟» قضية «من هو الصهيوني؟» ، وهل هو اليهودي الذي يهاجر إلى إسرائيل، أي من يمارس

الصهيونية الاستيطانية أم اليهودي الذي يدعم المستوطن الصهيوني دون أن يهاجر ويكتفي بالصهيونية التوطينية ؟ وهي قضية تمس الهوية ولكنها لا تصل في عمقها إلى قضية « من هو اليهودي ؟ » .

وكل هذه العناصر والتوترات والتناقضات تجعل من العسير على اليهود أنفسهم تصديق مقولة الشعب اليهودي الذي يتجاوز الأزمنة والأمكنة والذي يحمل داخله جوهرًا يهوديًا . فقد أثبت الواقع العملي أنه لا يوجد جوهر واحد ، بل هي سمات عديدة متنوعة بتنوع التشكيلات الحضارية والتاريخية التي يتواجد فيها اليهود . وقد أثّرت القضية مرة أخرى مع وصول المهاجرين اليهود السوفييت . وكما بيّنت المؤسسة الدينية ، فإن معظمهم ليسوا يهوداً ، فهم إما من أصل مسيحي تزوجوا من يهود أو هم من مدعي اليهودية . بل واتضح أن اليهودية بالنسبة لليهودي منهم لا تمثل سوى أصداء خافتة للغاية . ومع هذا ، رحبت المؤسسة الصهيونية بوصولهم ، فهي في حاجة ماسة للمادة الاستيطانية . والحاجة نفسها هي التي تُفسر الترحيب بالفلاشا مورا (وهم أشباه يهود تنصّروا بكامل إرادتهم منذ قرنين من الزمن) . وكل هذه المؤشرات تدل على أن المؤسسة الصهيونية ، نظراً لحاجتها للمادة البشرية الاستيطانية ، قد تجعل من اليهودية قشرة رقيقة للغاية (مثل الانتماء المسيحي في جنوب أفريقيا) إذ أن المطلوب هو مادة استيطانية غير عربية يضمن الكيان الصهيوني لنفسه الاستمرار من خلالها .

استجابة أعضاء الجماعات اليهودية للتعاريف الصهيونية للهويات اليهودية

طرحت الصهيونية (في صيغتها اللادينية) نفسها كحركة لتطبيع اليهود ، وطرحت مفهوم « اليهودي الخالص » صاحب الهوية اليهودية الحقيقية ليحل محل « يهودي المنفى » الذي يخفي هويته ويتقمص هوية الآخرين . والدولة الصهيونية التي يُقال لها « يهودية » ستكون هي المسرح الذي تتحقق عليه هذه الهوية . وقد قبل بعض الصهاينة الدينين المشروع الصهيوني وتحالفوا مع اللادينيين على أمل أن تُتاح لهم الفرصة بعد ذلك أن يفرضوا رؤيتهم الدينية بحيث يصبح « اليهودي الحقيقي » هو اليهودي حسب التعريف الأرثوذكسي . وقد أدّى هذا إلى توترات عميقة بين الدولة الصهيونية من جهة والجماعات اليهودية في العالم ، بكل ما تتسم به من تنوع وعدم تجانس ، من جهة أخرى .

والصهيونية ، كما بيّنا ، ترى أن الهوية اليهودية خارج المستوطن الصهيوني هوية ناقصة مريضة يجب إلغائها ، وهذا ما يُسمى « نفي الدياسبورا » في المصطلح الصهيوني (أي تصفية الجماعات اليهودية أو استغلالها) . وقد نجم عن ذلك صراع حاد بين أعضاء الجماعات اليهودية والمستوطن الصهيوني ، إذ أن أعضاء الجماعات يرون أن هويتهم ، أو هوياتهم اليهودية ، ليست مريضة وإنما هي جديرة بالحفاظ عليها وتنميتها ، في حين تحاول المؤسسة الصهيونية أن تقلل من شأنها وأن تجعل منها وقوداً يغذي الدولة الصهيونية . ولذا ، فهي تجعل من الهجرة إلى فلسطين المحتلة والاستيطان فيها ، المعيار الوحيد لتقييم مدى صهيونية اليهودي ومدى يهوديته . وهذه المشكلة تنفجر دائماً داخل المؤتمرات الصهيونية وخارجها .

١ - وانطلاقاً من المفهوم الصهيوني للهوية اليهودية الحقيقية ، تتصرف الدولة الصهيونية أحياناً بطريقة لا تخدم صالح أعضاء الجماعات اليهودية وإنما تخدم

مصالحها هي على حسابهم . وربما تكون حادثة بولارد نقطة مهمة في هذا الصراع، فهي تمثل تصادماً بين رؤيتين للهوية : واحدة صهيونية والأخرى أمريكية يهودية . فتذهب الرؤية الصهيونية إلى أن الأمريكي اليهودي يهودي أولاً وأخيراً ، ولذا لا بد أن يخدم الدولة الصهيونية ، في حين تذهب الرؤية الأمريكية اليهودية إلى أن الأمريكي اليهودي هو أمريكي في المقام الأول وله مصالح تختلف عن مصالح الدولة الصهيونية .

٢ - عندما ينظر يهود العالم ، خصوصاً المتدينون منهم ، إلى الدولة التي يُقال لها « يهودية » ، يكتشفون أن هويتها وهوية سكانها ليست يهودية على الإطلاق . فمعدلات العلمنة عالية للغاية بين الإسرائيليين ، وهو الأمر الذي يصدّم الزوار اليهود للدولة الصهيونية الذين يهربون من مجتمعاتهم الاستهلاكية ويحضرون إلى إسرائيل فيفاجأون بمجتمع إباحي مفتوح أكثر علمانية من المجتمعات غير اليهودية التي تركوها وراءهم . والواقع أن المجتمع الإسرائيلي بدأ ، منذ السبعينيات ، يتوجه توجهاً استهلاكياً حاداً لا يضبطه أي ضابط أخلاقي أو حضاري أو عقائدي . وهذه التساؤلات ليست مقصورة على المتدينين ، فاليهود اللاذينيون ، أو المندمجون الذين لا يقيمون شعائر دينهم ، يحاولون التمتع بشيء من الهوية والتجربة الدينية عن طريق إسرائيل . فبرغم أنهم يتمتعون تماماً بالاستهلاك والحضارة العلمانية في بلادهم ، فإنهم يذهبون إلى إسرائيل ويدفعون لها الإعانات ليعيشوا تجربة دينية قومية (ولو بشكل مؤقت ، وكأن إسرائيل ديزني لاند يهودية ، على حد قول أحد الحاخامات) . ولكن العلمانية الصريحة للدولة اليهودية تحرمهم من هذه المتعة وتلك الإثارة .

٣ - كما يسأل اليهود المتدينون : بأي معنى يمكن إطلاق تسمية الدولة الصهيونية على الدولة اليهودية وهي تُسوَّى كل خلافاتها مع الآخرين عن طريق العنف العسكري ولا يمكن محاكمتها بمعايير أخلاقية يهودية ؟ كما أن الطريقة التي يتم بها قمع الانتفاضة يصعب تسميتها « يهودية » مهما تحلى الإنسان بالكرم والخيال .

٤ - يشكو اليهود المتدينون من أن التعريف الصهيوني للهوية اليهودية قد صادر الرموز والمصطلحات الدينية ، بحيث يتصور كثير من اليهود الآن أن اليهودية والصهيونية أمران مترادفان ، وأن المرء يمكنه أن يحقق هويته اليهودية عن طريق

التبرع للدولة الصهيونية وعن طريق شراء سندات إسرائيل . وكما قال الحاخام ألكسندر شندلر : « يتصور بعض اليهود الآن أن إسرائيل هي معبدهم اليهودي ، وأن رئيس وزرائها هو حاخامهم الأكبر ! » .

ولكن نقطة الاشتباك الكبرى بين أعضاء الجماعات والدولة الصهيونية هي في مجال تعريف هوية اليهودي والمعيار المستخدم في هذا التعريف ، إذ تُصَرُّ المؤسسة الدينية ، مُمثلة في أحزابها الدينية ، على تَبْنِي تعريف أرثوذكسي . وقد حدثت مواجهة سريعة بين يهود العالم والمؤسسة الدينية في حالة يهود الهند (بني إسرائيل) في الخمسينيات ، وفي حالة يهود الفلاشا في الثمانينيات ، ومع القرائين والسامريين عبر كل هذه السنوات . وكان جوهر المواجهة دائماً هو إصرار المؤسسة الدينية على التمسك بتعريفها لليهودي ، والذي يستبعد أعضاء هذه الجماعات . وقد جُسمت هذه المواجهات إما بتهود أعضاء هذه الجماعات مرة أخرى حسب الشريعة ، وإما بتراجعهم وقبولهم مرتبة ثانوية في الهرم الديني اليهودي . كما أن المؤسسة أبدت من جانبها شيئاً من المرونة تجاههم . ولكن كل هذه المواجهات كانت مع جماعات صغيرة لا نفوذ لها انفصلت منذ قرون طويلة عن اليهودية الحاخامية ، ولذا لم تتسبب المواجهة في تفجير أزمة عامة ذات أثر عميق . أما المواجهة مع يهود الولايات المتحدة وروسيا وأوكرانيا وغيرهم من الجماعات اليهودية بشأن الموضوع نفسه ، فهي مواجهة مهمة وعميقة لها أعمق الأثر في كل من الدولة الصهيونية وأعضاء الجماعات .

وبشكل عام ، يمكن القول بأن القيم العلمانية تنتشر في الوقت الراهن بين أغلبية يهود العالم ، فهم إما منصرفون عن الدين تماماً وإما يتبنون الصيغ المخففة منه والمتمثلة في اليهودية الإصلاحية والمحافظة ، ولم يُعَد بينهم سوى أقلية أرثوذكسية . ففي الولايات المتحدة ، يبلغ عدد اليهود الإصلاحيين والمحافظين مليونين ولا يوجد سوى ٤٠٠ ألف أرثوذكسي . أما بقية اليهود ، فهم إما لاأدريون أو غير مكترئين باليهودية ، ولكنهم يلجأون إلى حاخامات إصلاحيين أو محافظين في أمور الزواج وغيره . وربما تكون درجة علمنة يهود روسيا وأوكرانيا أعلى من ذلك بكثير . ومع هذا ، وبرغم علمنة هؤلاء اليهود ، وبرغم ابتعاد المتدينين منهم عن الأرثوذكسية ، فإنهم يتمسكون ببقايا هويتهم الإثنية ، ربما بتأثير الصهيونية . ولذا ، فهم يصرون على تسمية أنفسهم « يهود » برغم

انصرافهم عن العقيدة ، ثم يطالبون بتبني تعريف تعددي لليهودية ، أي أي تعريف يروق لهم بحيث يتم قبول أي يهودي يرى أنه يهودي . وهم ينظرون إلى الدولة الصهيونية باعتبارها دولة تعددية يهودية ، بالمعنى الإثني ، يمكنهم تحقيق هويتهم من خلالها . وفي هذا الإطار ، ليس من المستغرب أن يؤدي التعديل المقترح لقانون العودة (بحيث يعرف اليهودي بأنه « المتهود بحسب الشريعة » أي على يد حاخام أرثوذكسي) إلى تفجير التناقضات الكامنة إذ أنه ، في واقع الأمر ، يستبعد أغلبية المتهودين وعائلاتهم في الولايات المتحدة . ومن المعروف أن عشرة آلاف أمريكي يتهودون سنوياً نظراً لزواجهم من أقران يهود ، ولا يتهود سوى ألف منهم أمام محاكم أرثوذكسية ، أما الباقون فيتهودون على يد حاخامات إصلاحيين ومحافظين ، ولا تعترف الحاخامية في إسرائيل بهم كيهود .

وهناك مشكلة أخرى أثرت عدة مرات ولن يحسمها التعريف الجديد حتى لو تم تبنيه . فالحاخامات الأرثوذكس يطلبون ما يُسمى « جيٲ » من كل يهودية مُطلقة ، أي شهادة طلاق من محكمة شرعية يهودية ليصبح الطلاق شرعياً ، وهو تقليد أبطله الحاخامات الإصلاحيون . ولذا ، فإن أية يهودية مُطلقة تتزوج دون أن تحصل على شهادة طلاق شرعي ، يُعتبر أطفالها (بحسب التصور الأرثوذكسي) غير شرعيين ، حتى لو كانت هي يهودية معترفاً بيهوديتها من المؤسسة الأرثوذكسية . ولهذا ، فمن المتوقع أن تتفاقم المشكلة بسبب ازدياد معدلات الطلاق غير الشرعي بين اليهود في الخارج ، سواء في الولايات المتحدة أو في كومنولث الدول المستقلة (الاتحاد السوفيتي سابقاً) ، وبسبب جهل كثير منهم بقضية الجيٲ هذه !

ويدرك أعضاء الجماعات اليهودية ، خصوصاً في الولايات المتحدة ، المضمون الخفي الكامن وراء تعديل قانون العودة تماماً ، والمحاولة الرامية إلى ذلك . ومن هنا كانت حدة استجابتهم لهذه المحاولة إلى درجة أدهشت القيادات في اجتماع لمجلس الفيدراليات الأمريكية الذي خُصص لمناقشة هذه القضية (١٩٨٨) ، ومجلس الفيدراليات هو التنظيم الذي يضم سائر التنظيمات اليهودية الأمريكية . فعندما حاولت القيادة التقليل من أهمية التعديل المقترح والتهوين من شأنه ، ثارت القاعدة وأعلنت سخطها وأعلنت كذلك عن نيتها أن تترجم هذا السخط إلى فعل ضد إسرائيل . بل إن بعضهم اشتكى إلى الكونجرس الأمريكي من

التعديل المزمع ، وقام هؤلاء النواب ، وبعضهم من غير اليهود ، بنقل شكوى ناخبهم من اليهود إلى حكومة الدولة اليهودية . وتحدث الصحف الإسرائيلية عن احتمال أن تُناقش المسألة في الكونجرس الأمريكي عند مناقشة المعونة الأمريكية لإسرائيل . وهكذا ، فبدلاً من أن تستخدم الدولة الصهيونية الدياسبورا أداة للضغط على الولايات المتحدة لتحقيق مصالحها ، يقوم أعضاء الجماعة الأمريكية اليهودية بالضغط على الدولة الصهيونية من خلال الولايات المتحدة للحفاظ على مصالحهم . ويُقال إن استجابة يهود الولايات المتحدة لتعديل قانون العودة يشبه في حدته استجابتهم لحرب ١٩٦٧ ، حين أحسوا بالفخر الشديد لانتصار القوات الإسرائيلية ، أي حين تضخمت هويتهم اليهودية المزعومة بسبب انتصار جيوش الدولة اليهودية . وقانون العودة يمس هذه الهوية ، ذلك أن تعديله ينزع عنهم هويتهم هذه ويجعل منهم مجرد يهود إصلاحيين أو محافظين، أي يهود من الدرجة الثانية . ويجب ملاحظة أنه بينما أصبحت اليهودية ، بالنسبة إلى معظم سكان المستوطن الصهيوني مسألة قومية وليست دينية محضة (ولهذا فهم لا يكثرثون بموقف المؤسسة الأرثوذكسية) ، فإن الأمر جد مختلف بالنسبة إلى يهود العالم ، فيهوديتهم برغم علمانيتهم الواضحة لا يمكن أن تُعرّف تعريفاً قومياً وحسب ، حيث يتنافى هذا مع انتمائهم القومي . ولذلك ، يظل البُعد الديني ، برغم شكليته وضموره ، أكثر أهمية بالنسبة إليهم من أهميته بالنسبة إلى الإسرائيليين .

ومن إنجازات الانتفاضة أنها ، بوصولها إلى الإعلام الخارجي ، قد حولت النضال الفلسطيني من قضية سياسية أو أخلاقية إلى قضية إعلامية تمس صورة اليهودي وبالتالي هويته ورؤيته لها . ولعل الأفلام اليومية على شاشة التليفزيون الأمريكي قد ساعدت على تهيئة الجو لثورة الأمريكيين اليهود ، وغيرهم من أعضاء الجماعات ، على القيادات الصهيونية ورفضهم تعديل قانون العودة .

وثمة تطوّر ثالث شديد الأهمية يتمثل في البقعة التي يلتقي فيها يهود العالم بالمستوطن الصهيوني : أي المنظمة الصهيونية العالمية . فقد شهد العقدان السابقان صهينة قطاعات كبيرة من يهود الولايات المتحدة كانت ترفض الصهيونية من قبل . فاليهودية الإصلاحية التي تشجع الاندماج ، كانت ترفض الصهيونية بشكل عقائدي عند نشأتها ، كما كان بعض مفكري اليهودية المحافظة يرفضونها .

ولكنهم ، بمرور الزمن ، تناسوا هذه الاعتراضات وانتهى بهم الأمر إلى الانضمام إلى المنظمة الصهيونية العالمية . هذا ، بينما يُلاحظ أن الجماعات اليهودية الدينية ، وضمن ذلك بعض الأحزاب الدينية في إسرائيل ، إما معادية للصهيونية وإما غير صهيونية وغير ممثلة في المنظمة الصهيونية .

وقد انعكس هذا الوضع على انتخابات المؤتمر الصهيوني الحادي والثلاثين (١٩٨٧) التي أسفرت عن فوز أغلبية من حزب العمال الإسرائيلي وممثلي اليهود الإصلاحيين والمحافظين والعلمانيين . وهذه هي المرة الأولى التي لا يعكس فيها تكوين المنظمة الصهيونية موازين القوى داخل الدولة الصهيونية . وقد قضى المؤتمر (٢٩١ صوتاً ضد ٢٧١ صوتاً) بضرورة المساواة الكاملة بين جميع اتجاهات اليهودية ، الأمر الذي أدّى بحركة المزراحي (الصهيونية الدينية) إلى التهديد بإعادة النظر في وضعها داخل الحركة الصهيونية . والواقع أن هذا الوضع يناقض الوضع داخل الدولة الصهيونية حيث يتنامى نفوذ الأحزاب الدينية .

وقد أثار وصول المهاجرين السوفيت مشكله الهوية مرة أخرى . فعدد اليهود السوفيت حسب آخر إحصاء هو ١,٥٠٠,٠٠٠ وحسب ، فمن أين أتت الأعداد الضخمة ، خصوصاً ونحن نعرف أن اليهود السوفيت حققوا معدلات عالية من الاندماج وأنهم جماعة مسنة ؟ ولتفسير هذا نذهب إلى أن اليهود الذين يهاجرون إلى إسرائيل يضمون في صفوفهم عدداً كبيراً من اليهود المتخفين الذين كانوا قد فقدوا علاقتهم باليهودية تماماً ولم يسجلوا أنفسهم كيهود ، ولكنهم اكتشفوا مؤخراً أن مسألة الانتماء اليهودي مسألة مربحة وأنها ستضمن لهم تأشيرة خروج من الدولة السوفيتية وتأشيرة دخول إلى الدولة الصهيونية . ولعل هذه هي المرة الأولى في التاريخ التي يظهر فيها مثل هذا الموقف : أن يكون في صالح المرء أن يكتشف جذوره اليهودية ويعلمها ويوظفها . وأشبه اليهود هؤلاء غير مختنين وغير متزوجين من يهوديات وأولادهم غير يهود ولا يربطهم باليهودية سوى أن لهم جداً مدفوناً في موسكو (على حد قول أحد الحاخامات الإسرائيليين) . كما أن هناك فريقاً آخر ممن نسميهم مدّعي اليهودية ، وهؤلاء ليسوا يهوداً ويشتركون شهادة ميلاد تثبت أنهم يهود . وهذه الآلاف تصل إلى إسرائيل وتطالب بالجنسية حسب قانون العودة . ويُقال إن نسبتهم بين المهاجرين يمكن أن تصل إلى ٣٠٪ . وقد بدأت المؤسسة الحاخامية تحذر من أن إسرائيل قد تصبح دولة غير يهودية .

ولكن المؤسسة الإشكنازية الحاكمة (اللا دينية) لا تجد أية غضاضة في استقبال هؤلاء المهاجرين ماداموا سيحلون المشكلة السكانية لإسرائيل ، ولا تمنع في تقبل التعريف العلماني الذي وضعه شارانسكي لليهودي باعتباره من يشعر أنه يهودي مُضطهد . وهو تعريف لا تأخذ به ، بطبيعة الحال ، المؤسسة الحاخامية . ولهذا أُسست محكمة شرعية في موسكو للتحقق من الهوية اليهودية للمهاجرين ، الأمر الذي يثير حفيظتهم ويؤدي إلى احتجاج العناصر اللا دينية في إسرائيل .

وتُعتبر الأزمة التي تعتمل داخل الدولة الصهيونية ، وفي صفوف الجماعات اليهودية في العالم ، نتيجة لمحاولة تبني التعريف الديني أو التعريف اللا ديني الصهيوني للهوية ، أمراً طبيعياً ومتوقفاً . فهذا التعريف لا يأخذ في الاعتبار تموجات التاريخ وتعرجاته ولا ينبع منها ، ويتجاهل التركيب الجيولوجي للعقائد والجماعات اليهودية ، كما أنه مجرد تعريف عقائدي يفرض نفسه فرضاً على واقع متنوع . فهو يفترض وجود هوية يهودية واحدة رغم وجود هويات يهودية عديدة متنوعة أهمها « الهوية اليهودية الجديدة » ، التي تهمش العنصر اليهودي . والتعريف الصهيوني يرى أن اليهود شعب واحد له تاريخ واحد ، وهم في واقع الأمر جماعات منتشرة لها تجارب تاريخية متنوعة ذات انتماءات قومية وإثنية وطبقية ودينية متعددة . كما أن أعضاء هذه الجماعات ، حين يستوطنون فلسطين المحتلة ، يحملون معهم انتماءاتهم وتجاربهم التاريخية ، شاءوا أم أبوا . وحينما يتبنون تعريفاً صهيونياً لهويتهم ، تنفجر الأزمة إذ تكتشف أغلبيتهم العظمى أنهم ليسوا يهوداً أو أن يهوديتهم مشكوك فيها بل ومرفوضة ، كما حدث لليهود بني إسرائيل والفلاشا ، وكما سيحدث لليهود الولايات المتحدة والاتحاد السوفيتي لو تم تعديل قانون العودة .

الاختلاف بين الفكر الديني الإصلاحي والمحافظ، والفكر الأرثوذكسي

وجدنا أنه قد يكون من المفيد (في هذه الطبعة الثانية) أن نرصد بعض التطورات الأخيرة في الكيان الصهيوني ، وسندرج أولاً بعض الفروق الأساسية بين « المذاهب » المختلفة (الإصلاحية والمحافظة والأرثوذكسية) . وكلمة « مذاهب » حينما تُطبق على اليهودية واتجاهاتها المختلفة قد يكون أمراً خاطئاً إلى حد ما . فعلى سبيل المثال ، وصف الحاخام الأرثوذكسي الإسرائيلي تسفي هلبيرشتاين اليهود "الإصلاحيين بأنهم كفرة [لم يستخدم الحاخام نفسه كلمة « يهود » أصلاً] أخرجوا أنفسهم عن الدين اليهودي ، وأصبحوا خارج السياج المحيط بشعب إسرائيل ، وليست لهم أية حصة في أرض إسرائيل " . ثم أضاف قائلاً : « إنهم طابور خامس ، خطره علينا أكبر من خطر التنازل عن أرض إسرائيل للعرب » ، أي أن هذا الحاخام الأرثوذكسي يرى أن اليهود الإصلاحيين [والمحافظين بطبيعة الحال] أكثر خطراً عليه من العرب (أعدى أعداء اليهود ، والجوييم بامتياز ، حسب الرؤية الصهيونية) ، وكما يقول الحاخام إنه يفضل أن يعطي الأرض للعرب ، على أن يساوم عليها في علاقته باليهودي الإصلاحي (والمحافظ) . وقد صرح حاخام آخر (أرثوذكسي / أمريكي) بأن اليهودية ، في واقع الأمر ، قد انقسمت إلى يهوديتين : اليهودية الإصلاحية والمحافظة من جهة ، واليهودية الأرثوذكسية من جهة أخرى . فنحن هنا لا نتحدث عن « مذاهب » بالمعنى الشائع للكلمة ، وإنما نتحدث عن انقسامات عميقة ، أكثر عمقاً مما هو معهود في أصحاب الدين الواحد . ويمكننا الآن أن نتناول كل مذهب على حدة .

تشارك كل من الحركة اليهودية الإصلاحية واليهودية المحافظة في أنهما تحاولان حل إشكالية الحلول الإلهي في الشعب اليهودي وفي مؤسساته القومية . فمثل هذا الحل يجعل منهم شعباً مقدساً ملتفاً حول نفسه ، يشير إلى ذاته دون الإشارة إلى شيء خارجي ، وهذا أمر مقبول داخل إطار المجتمع التقليدي ، المبني على الإرادة الذاتية للأقليات . وهو أمر مفهوم حينما كان اليهود يضطلعون بدور الجماعة الوظيفية التي تعزل نفسها عن المجتمع لتلعب دورها المحايد . ولكن ، مع ظهور الدولة القومية التي ترى نفسها مطلقاً فهي مرجعية ذاتها لا تقبل مرجعية متجاوزة لها ، أصبح من الصعب أن تتعايش نقطتان مطلقتان داخل المجتمع الواحد . ولذا ، كان على أعضاء الجماعات اليهودية أن يتعاملوا بشكل أو بآخر مع الحلولية اليهودية التقليدية ، وكان عليهم التوصل إلى صيغة حديثة لليهودية يمكنها التعايش مع الدولة القومية الحديثة المطلقة مع إصرارها على أن يعيد اليهودي صياغة ذاته ورؤيته حتى يدين لها وحدها بالولاء . وقد حاولت اليهودية الإصلاحية واليهودية المحافظة حل إشكالية الشعب المقدس عن طريق تبني الحل الغربي للمشكلة وهو أن يكون الحلول الإلهي في نقطة ما في الطبيعة أو في الإنسان أو في التاريخ ، بحيث يشكل المطلق ركيزة نهائية كامنة في هذه النقطة وغير متجاوزة لها . وقد ظهر العديد من هذه المطلقات الدنيوية أو الغيبية العلمانية . ولكن الذي يهمننا هو المطلق الدنيوي الذي يُسمى «الروح» (جايس) في أدبيات القرن التاسع عشر في أوروبا («روح المكان» أو «روح العصر» أو «روح الشعب» أو «روح الأمة») الذي حل محل الإله . وبينما آمن الإصلاحيون بروح العصر (بالألمانية : تسايت جايست Zeitgeist) ، آمن المحافظون بروح الشعب العضوي (فولك) .

وهذه الصياغة من الحلولية تلغي الإله كنقطة متجاوزة ، فمصدر القداسة كامن في المادة . وبالنسبة لليهودية الإصلاحية ، فهي توسع نطاق نقطة الحلول بحيث يصبح المطلق (روح العصر) إطاراً يضم كلاً من اليهود والأغيار . وبذلك تكون اليهودية الإصلاحية قد وصلت إلى صيغة معاصرة لليهودية تلائم العصر ، وتتخلص من آثار الحلولية الحادة والجامدة التي كانت تدور في فلكها اليهودية الحاخامية والتي عزلت اليهود عن مجتمعاتهم وجعلت معتقداتهم الدينية عبئاً

ينوءون بحمله ، وجعلت تعايشهم مع المطلق الجديد (الدولة العلمانية الحديثة) مستحيلاً . ويمكن القول بأن جوهر مشروع اليهودية الإصلاحية هو محاولة نزع القداسة عن كثير من المعتقدات الدينية اليهودية ووضعها في إطار تاريخي ، وذلك حتى يتسنى التمييز بين ما هو مطلق ومتحرر من الزمان والمكان وبين ما هو نسبي ومرتبط بهما . وهي عملية نجم عنها تضيق نطاق المطلق والمقدس وتوسيع نطاق النسبي حيث يتمكن أعضاء الجماعات اليهودية المشاركة في الإيمان بالمطلقات القومية والصناعية والمادية في مجتمعاتهم الحديثة . ولذا، عدل الإصلاحيون فكرة التوراة، فهي - بالنسبة لهم - مجرد نصوص أوحى الإله بها للعبرانيين الأولين ، ولذا يجب احترامها كرؤى عميقة ، ولكنها يجب أن تتكيف مع العصور المختلفة . فثمة فرق بين الوحي والإلهام ، إذ أن الإلهام ليس خالصاً أو صافياً ، فالبشر يصبغونه بعباداتهم ولغتهم فيختلط بعناصر تاريخية دنيوية . لكل هذا ، يجب على اليهودي أن يحاول فهم وتفسير هذا الوحي ، أو الإلهام من آونة إلى أخرى ، وأن يُنقذ منه ما هو ممكن في لحظته التاريخية . وبهذا ، يصبح للقانون الإلهي (الشريعة) السلطة والحق ، طالما كانت أوضاع الحياة التي جاء لمعالجتها مستمرة . وعندما تتغير الأوضاع ، يجب أن يُنسخ القانون ، حتى وإن كان الإله صاحبه ومُشرِّعه ، أي أن الشريعة فقدت سلطتها الإلزامية المطلقة وأصبحت روح العصر النقطة المرجعية والركيزة النهائية . وللعهد القديم ، على سبيل المثال ، جانبان : أحدهما مقدس والآخر دنيوي . وقد سقطت فاعلية الجانب الثاني بهدم الهيكل ، وسقط مع هذه العملية كل ما له علاقة بالهيكل أو الدولة ، وبقي الجزء المقدس أو المطلق وحده . وبطبيعة الحال ، لا يعترف اليهود الإصلاحيون بالشريعة الشفوية (التعبير المستمر عن الحلول الإلهي) . وحاول الإصلاحيون كذلك تأكيد الجانب العقائدي والأخلاقي على حساب الجانب الشعائري أو القرباني ، فهم يرون أن اليهودية الحاخامية تدور في إطار الشعائر المرتبطة بالدولة اليهودية والهيكل ، والتي لم تُعد لها أية فعالية أو شرعية . كما تم استبعاد العناصر القومية الموجودة في الدين اليهودي والتي تؤكد قداسة اليهود وانعزالهم عن الأمم الأخرى .

ومع هذا ، فإن اليهودية الإصلاحية ، في محاولتها تطوير اليهودية ، انتهت بها الأمر إلى أن خلعت النسبية على كل العقائد ونزعت القداسة عن كل شيء ، أي أنها في محاولتها إدخال عنصر النسبية الإنسانية والتهرب من الحلولية ، سقطت

في نسبية تاريخية كاملة بحيث أسقطت كل الشعائر وكل العقائد تقريباً ، أي أنها هربت من وحدة الوجود الروحية إلى وحدة الوجود المادية .

وفي ضوء منطلقات الفكر اليهودي الإصلاحى ، يمكننا أن ننظر إلى التعديلات التي أدخلها زعماء الحركة الإصلاحية ، على العبادة اليهودية وبعض المفاهيم الدينية ، ومن أهمهم أبراهام جايجر (زعيم الجناح المعتدل) الذي يُشار إليه عادة بلفظة «التقدمي» وديفيد فرايد لندر (زعيم الجناح الثوري) الذي يُشار إليه أحياناً بصفة «الليبرالي» . وقام الإصلاحيون بإلغاء الصلوات ذات الطابع القومي اليهودي ، وجعلوا لغة الصلاة الألمانية لا العبرية (ليتمشوا مع روح العصر والمكان) ثم الإنجليزية في الولايات المتحدة ، وأبطلوا كل الفوارق بين الكهنة واللاويين وبقية اليهود ، وأدخلوا الموسيقى والأناشيد الجماعية ، كما سمحوا باختلاط الجنسين في الصلوات ، ومنعوا تغطية الرأس أثناء الصلاة أو استخدام تائم الصلاة (تفيلين) ، ولقد تأثروا في ذلك بالصلوات البروتستانتية . وقام بعض الإصلاحيين ببناء بيت للعبادة أطلقوا عليه اسم «الهيكل» ، وكانت تلك أول مرة يُستخدم فيها هذا المصطلح لأنه لم يكن يُطلق إلا على الهيكل الموجود في القدس . ومعنى ذلك أن الإصلاحيين بتسميتهم معبدهم هذه التسمية الجديدة ، كانوا يحاولون تعميق ولاء اليهودي إلى الوطن الذي يعيش فيه ويحاولون نقل الحلول الإلهي من مكان سيعودون إليه في آخر الأيام إلى مكان يرتادونه هذه الأيام . وعلى المستوى الفكري، أعاد الإصلاحيون تفسير اليهودية على أساس عقلي ، وأعادوا دراسة العهد القديم على أسس علمية (فالعقل أو العلم هو موضع الحلول الإلهي أو المطلق في المنظومات الربوبية) ، ونادوا بأن الدين اليهودي أو العقيدة الموسوية (وهي التسمية الأثيرية لديهم) تستند إلى قيم أخلاقية تشبه قيم الأديان الأخرى . كما ركّز الإصلاحيون على الجوهر الأخلاقي للتوراة، وكذلك الجوهر الأخلاقي لبعض جوانب التلمود، مهملين التحريمات المختلفة التي ينص عليها القانون اليهودي ، وخصوصاً القوانين المتعلقة بالطعام والكهانة والختان ، وقد سمحوا (مؤخراً) بترسيم حاخامات إناث . وأنكروا فكرة البعث والجنة والنار ، وأحلوا محلها فكرة خلود الروح . وقد أسقطوا معظم شعائر السبت (ومن بينها تحريم استخدام السيارة بما في ذلك الوصول إلى المعبّد) وعدم استعمال أية آلة كهربائية وغير كهربائية (بما في ذلك مكبرات الصوت) . وهم لا يحتفلون به في الوقت الحاضر في يوم السبت

نفسه وإنما يختار أعضاء الأبرشية أي يوم في الأسبوع للاجتماع . وتأخذ الشعائر في هذه الحالة شكل صلاة قصيرة وقراءة بعض الفقرات من أي كتاب ، بل حل بعض الكلمات المتقاطعة . ولعل هذا هو الانتصار النهائي لروح العصر . ويقوم أحد المتحدثين بإلقاء محاضرة في أي موضوع وينشدون النشيد الوطني لإسرائيل (هاتيكفاه) . وقد ازداد التكيف مع روح العصر تطرفاً ، ولذا نجد أن اليهودية الإصلاحية قبلت الشواذ جنسياً كيهود ثم رُسِّمت بعض الشواذ جنسياً حاخامات ، وأسست للشواذ جنسياً معابد إصلاحية معترفاً بها من قبل المؤسسة الإصلاحية . ولعل هذا تعبير عن حلولية موت الإله أو حلولية بدون إله ، وحلولية ما بعد الحداثة حيث تتساوى كل الأمور وتصبح نسبية . ونحن هنا لا نتحدث عن يهود أو أغيار وإنما نتحدث عن مجتمع أخذ الإنسان فيه يختفي تدريجياً بعد شحوب الإله وموته .

وقد عدَّل الإصلاحيون بعض الأفكار الأساسية في الديانة اليهودية ، فمثلاً نادى جايجر بحذف جميع الإشارات إلى خصوصية الشعب اليهودي من كل طقوس الدين وعقيدته وأخلاقه وأدبه ، مطالباً بالتخلي عن الفكرة الحلولية الخاصة بالشعب المختار كلية . وقد حاولوا الإبقاء على هذه الفكرة ، مع إعطائها دلالة أخلاقية عالمية جديدة ، فجعلوا الشعب اليهودي شعباً يحمل رسالته الأخلاقية لينشرها في العالم حتى يستطيع من يشاء أن يؤمن بها . كما يؤكد الإصلاحيون أيضاً أن اليهود شُتتوا في أطراف الأرض ليحققوا رسالتهم بين البشر ، وأن النفي وسيلة لتقريبهم من الآخرين وليس لعزلهم عنهم .

وأضفى الإصلاحيون على فكرة العودة والماشيح طابعاً إنسانياً إذ رَفَضَ ممثلوهم ، في مؤتمر بتسبرج ، فكرة العودة الشخصية للماشيخ المخلص ، وأحلوا محلها فكرة العصر المשיحاني ، وهي فكرة تربط بين العقيدة المשיحانية وروح العصر . فالعصر المשיحاني هو العصر الذي سيحل فيه السلام والكمال ويأتي الخلاص إلى كل الجنس البشري وينتشر العمران والإصلاح ويتم كل هذا من خلال التقدم العلمي والحضاري . فالفكرة المשיحانية هنا فُصِّلَت تماماً عن الشعب اليهودي وعن شخص الماشيخ وارتبطت بكل البشر وبالعلم الحديث .

وكان من المنطقي أن تعادي اليهودية الإصلاحية (بنزعتها الاندماجية) الحركة الصهيونية (بنزعتها القومية المשיحانية) ، وفي تمجيدها للعجيتو والتلمود ، وفي

حفاظها على النطاق الضيق للحلولة اليهودية التقليدية) . وقد عَقَدَ الإصلاحيون عدداً من المؤتمرات للتعبير عن رفضهم للصهيونية . كما أنهم رفضوا وعد بلفور وكل المحاولات السياسية التي تنطلق من فكرة الشعب اليهودي أو التي كانت تخاطب اليهود كما لو كانوا كتلة بشرية متجانسة لها مصالح مستقلة عن مصلحة الوطن الذي ينتمون إليه .

وقد ظلت هذه العداوة قائمة زمناً طويلاً في الولايات المتحدة . ولكن اليهود في الغرب جزء لا يتجزأ من المصالح الاقتصادية والسياسية والحضارية لبلادهم ، ومن محيطها التاريخي والحضاري ، وهذه البلاد في مجموعها تشجع المشروع الصهيوني . ولذا ، لم يكن من الممكن أن تستمر الفكرة أو العقيدة الإصلاحية في مقاومة الواقع الإمبريالي الغربي الممالي للصهيونية . وعلى كل ، فإن اليهودية الإصلاحية جعلت روح العصر النقطة المرجعية والركيزة النهائية ، والإمبريالية جزء أساسي من روح العصر في الغرب . ولكل هذا ، نجد أن اليهودية الإصلاحية تخلت بالتدريج عن رؤيتها الليبرالية ، وأخذت في تعديل رؤيتها بشكل يتواءم مع الرؤية الصهيونية . وبالفعل ، بدأ الإصلاحيون في العودة إلى فكرة القومية اليهودية الصهيونية ، وإلى فكرة الأرض المقدسة ، فجاء في قرار مؤتمر كولومبوس عام ١٩٣٧ أن فلسطين "أرض مقدسة بذكرياتنا وآمالنا" إلا أن مصدر قداستها ليس العهد بين الشعب والإله ، وإنما الشعب اليهودي نفسه (وفي هذا اقتراب كبير من اليهودية المحافظة) . وقد حاول الإصلاحيون تبرير هذا التحول بالعودة إلى التراث اليهودي فبيّنوا أن الأنبياء كانوا يؤيدون الاتجاه القومي الديني دون أن يتخلوا عن الدفاع عن الأخلاقيات الإنسانية العالمية ، ودون أن يجدوا أي تناقض بين الموقفين ، أي أن الإصلاحيين تقبلوا الموقفين : الانعزالي والعالمي دون تساؤل ، وهم في هذا يقتربون من الصهيونية الثقافية ، ومن صهيونية الجماعات اليهودية (أي الصهيونية التوطينية) في استخدامها مقياسين مختلفين : أحدهما يجعل اليهودية قومية بالنسبة للمستوطنين الصهاينة والإسرائيليين ، والآخر يجعلها ديناً وتراثاً روحياً بالنسبة للمنفيين الذين لا يريدون مغادرة المنفى بسبب سعادتهم البالغة به !

وقد تزايد النفوذ الصهيوني داخل معسكر اليهودية الإصلاحية إلى درجة أن الاتحاد العالمي لليهودية التقدمية (أي الإصلاحية) عقد مؤتمره السنوي الخامس

عشر في مدينة القدس للمرة الأولى عام ١٩٦٨ ، وذلك عقب عدوان ١٩٦٧ وفي غمرة الحماس القومي الذي اكتسح يهود العالم نتيجة للانتصار الإسرائيلي . وقد تزايدت أيضاً العناصر القومية في الشعائر الإصلاحية (حيث تُتلى الآن بعض الصلوات بالعبرية) ، كما أن الإصلاحيين ينفخون في البوق (شوفار) في المعبد في عيد رأس السنة وأدخلوا بعض العناصر التراثية على الصلوات الأخرى .

وبدأت اليهودية الإصلاحية ، ابتداءً من منتصف السبعينيات ، تساهم بشكل واضح في الحركة الصهيونية ، حيث أصبحت ممثلةً فيها من خلال جمعية أراز (جمعية الصهاينة الإصلاحيين في أمريكا) . وقد انضم الاتحاد العالمي لليهودية التقدمية إلى المنظمة الصهيونية العالمية عام ١٩٧٦ . وانضمت أرتسينو (الرابطة الدولية للصهاينة الإصلاحيين) باعتبارها حزباً صهيونياً إلى المنظمة . فأصبح لليهودية الإصلاحية كيوتسات ومؤسسات تربوية في إسرائيل وتنظيمات لجمع الأموال لها . وفي عام ١٩٧٦ ، عُقد آخر المؤتمرات الإصلاحية التي أعادت صياغة العقيدة اليهودية في سان فرانسيسكو ، ويُلاحظ في قراراته أنها تَحُثُّ على استمرار الاتجاه نحو تعميق البُعد القومي . فالحقيقة الأساسية في حياة اليهود ، حسب قرارات المؤتمر ، هي الإبادة النازية ، الأمر الذي يدل على الاتجاه نحو تقبُّل لاهوت موت الإله ولاهوت ما بعد أوشفيتس . وقد بدأت اليهودية الإصلاحية تتجه نحو محاولة الالتزام ببعض الشعائر اليهودية بقدر الإمكان . ومع هذا أُعيد تعريف اليهودي بحيث يصبح « من وُلد لأب يهودي أو أم يهودية » ، وأُبيح الزواج المختلط شرط أن يكون الأبناء يهوداً . وقد أُدخلت كل هذه التعديلات بسبب الرغبة في البقاء (أي التزاماً بلاهوت البقاء) . وقد صدر ، في عام ١٩٧٥ ، كتاب إصلاحي جديد للصلوات يُسمَّى **بوابات الصلاة** ، وهو كتاب تتبدَّى فيه الاتجاهات الصهيونية السابقة وقد صدر ليحل محل الكتاب الذي صدر في عام ١٩٤١ .

وفي عام ١٩٨٨ أصدرت أرتسينو بياناً يحدد موقفها من الصهيونية فأكدت أهمية إسرائيل بالنسبة ليهود العالم ولكنها أكدت أيضاً التعددية في حياة اليهود ، وهي تعددية لا تستبعد العلمانية الشاملة ، ولذا فهي تؤيد كلاً من الدياسبورا والهجرة الاستيطانية ، وطالب البيان حكومة إسرائيل بأن تبتعد عن القمع الديني

والعنف السياسي ، ودافع عن حقوق العرب ودعا إلى حل سلمي للصراع العربي الإسرائيلي ، مبني على الضمانات والتنازلات المتبادلة .

وقد أُسِّست أولى الأبرشيات الإصلاحية في فلسطين عام ١٩٣٦ في حيفا وتل أبيب والقدس . وفي عام ١٩٣٩ ، أُسِّست مدرسة ليوبابك في حيفا ، وهي أول مدرسة دينية غير أرثوذكسية في فلسطين (إسرائيل) . ويُعدّ معبد ها إيل الذي أُسِّس عام ١٩٥٨ أقدم المعابد الإصلاحية (التقدمية) في إسرائيل . وفي عام ١٩٦٣ أسست كلية الاتحاد العبري فرعاً لها في القدس . وقد تم توسيعها عام ١٩٨٧ ، ثم أصبحت المقر الرئيسي للاتحاد العالمي لليهودية التقدمية ، ويوجد قسم بالكلية لإعداد الإسرائيليين ليصبحوا حاخامات إصلاحيين ، وقد تم ترسيم أول حاخام إصلاحي متخرج في المدرسة عام ١٩٨٠ ، وبلغ عددهم ١٢ عام ١٩٩٢ . وكل حاخامات إسرائيل الإصلاحيين (التقدميين) أعضاء في مجلس الحاخامات التقدميين . ولا يقبل حاخامات إسرائيل الإصلاحيون تعريف اليهودي الذي يقبله حاخامات الولايات المتحدة الإصلاحيون . ويوجد فرع لكلية الاتحاد العبرية في إسرائيل ، وقد انتقل المقر الرئيسي للاتحاد العالمي لليهودية التقدمية إلى القدس عام ١٩٧٢ . وفي عام ١٩٨٠ ، تم تأسيس حركة الشباب الدولية الإصلاحية الصهيونية في القدس وتتبعها عشرة فروع . وتتبع الفرع الإسرائيلي حركة الكشف الإسرائيلية . ولا يزيد عدد اليهود الإصلاحيين في إسرائيل عن عشرين ألف .

٢ - اليهودية المحافظة

رغم أن اليهودية المحافظة رد فعل لليهودية الإصلاحية ، فإن ثمة عنصراً مشتركاً أساسياً بينهما فهما يهدفان إلى حل إشكالية الحلول الإلهي في الشعب اليهودي ومؤسساته القومية .

والمحافظون يودون إحداث تغيير دون الإخلال بروح الفولك اليهودي ، فهذا هو الجوهر اليهودي أو المطلق موضع الحلول الذي ينبغي الحفاظ عليه . وهذه الرغبة في التغيير مع الميل إلى المحافظة تسمان كل أفكارهم . فهم يؤمنون على اختلاف اتجاهاتهم بأن الشعب اليهودي قد تطور عبر تاريخه ، وبأن اليهودية لم تتجمد

أبداً، وأنها كانت قادرة على التكيف مع اللحظة التاريخية ومع روح العصر ، ولهذا فهي ليست مجموعة ثابتة من العقائد وإنما هي تراث آخذ في التطور التاريخي الدائم ، ومن هنا كان إطلاق اسم « اليهودية التاريخية » على هذه المدرسة خصوصاً في أوروبا . ويرى المحافظون أن دراسة اليهودية بشكل تاريخي ونقدي (علم اليهودية) هو تطور إيجابي يساعد اليهود على فهم أنفسهم ، كما يساهم في جعل اليهودية نسقاً دينياً خلاقاً كما كان الحال في الماضي . ومع هذا ، فقد وقفت اليهودية المحافظة ضد التيار اليهودي الإصلاحى ، فنادى زكريا فرانكل ، شأنه في هذا شأن هيرش الأرثوذكسي وشأن الصهاينة ، بأن يكون أي تغيير أو تطوير لليهودية نابعاً لا من خارج الروح اليهودية وإنما من أعماقها ، أي من روح الشعب العضوي (المطلق الجديد) . ورغم أن فرانكل والمحافظين كانوا من المؤمنين بأن التوراة أو الشريعة الشفوية خرافة ابتدعتها الحاخامات لكي يضيفوا مسحة من الشرعية على ما أقره الإجماع الشعبي ، ورغم أنهم رأوا أيضاً أن التراث الديني اليهودي ليس مرسلاً من الإله ، فإنهم لم يتخذوا موقفاً نقدياً من التوراة أو التراث اليهودي كما فعل الإصلاحيون ، لأنهما كلاهما تعبير عن الشعب اليهودي وعبقريته . وقد اقترح المحافظون ، وبالذات الحاخام الصهيوني شختر عدم ترك الأمور في أيدي قلة من رجال الدين يقومون بتفسير الشريعة كيفما شاءوا ، ودعا إلى وجوب أن يقوم متكلمون يمثلون الشعب اليهودي وينطقون باسم الجماعة . وتحاول هذه الجماعة التي تمثل كل أو عموم إسرائيل (بالعبرية : كلال إسرائيل) أن تكتشف اليهودية بدراسة التراث والتقاليد والأدب اليهودي .

وتطبيقاً لهذا الموقف الوسط بين اليهودية الإصلاحية والأرثوذكسية ، يؤمن المحافظون بأن الأمل في العودة إلى صهيون فكرة أثيرة لدى اليهودي لابد من المحافظة عليها . ومع هذا ، لا يتنافى هذا الأمل ، بأية حال ، مع الولاء للوطن الذي يعيش فيه اليهودي . وهم لا يؤمنون بالعودة الفعلية والشخصية للماشيح ، ويطرحون بدلاً منها فكرة العصر المشيحاني الذي سيتحقق بالتدريج . ويصبح تأسيس الدولة اليهودية ، داخل هذا الإطار ، خطوة أولى نحو تحقيق هذا العصر . ويرى المحافظون أن تكون الصلوات اليهودية بالعبرية ، وإن كانوا لا يمانعون في أن تُتلى باللغة المحلية إذا لزم الأمر . ويؤكد المحافظون أن الشريعة ملزمة لليهودي ، وبالتالي ضرورة للحفاظ على شعائر اليهودية ، فمثل اليهودية العليا يتم تفسيرها

من خلال الشريعة . كما أن اليهودية تدور حول الأوامر والنواهي التي تغطي السلوك الإنساني وتحكم العلاقة بين اليهود من جهة ، وبينهم وبين الإله من جهة أخرى . ولكن ، مع هذا ، لا بد أن تظل الشريعة مرنة مرونة كافية بحيث تترك مجالاً للتغيير والتعددية الفكرية التي تجعلها قادرة على مواكبة العصر الحديث ، وعلى سد حاجة الإنسان اليهودي الحديث . ولذا ، لا بد أن تتسم عملية تفسير الشريعة بقدر عال من الإبداع . ويتضح هذا الموقف في أنهم لا يمانعون في إدخال بعض التعديلات على الشعائر الدينية (فيقيمون بعض طقوس السبت) ، ولكنهم يسمحون باختلاط الجنسين (وأصبحت النساء جزءاً من النصاب [منيان] المطلوب لإقامة صلاة الجماعة) ، بل يسمحون بأن تكون هناك من الإناث حاخامات ومنشئات (حزان) . وقد أبقوا على الختان وقوانين الطعام ، وإن كانوا قد أدخلوا بعض التعديلات عليها . وهم يقيمون الصلوات بشال الصلاة (طاليت) وتمائم الصلاة (تفيّلين) .

ورغم تماثل الجذور الفكرية لليهودية الإصلاحية والمحافظة ، فإن تشابه اليهودية المحافظة بنيوياً مع اليهودية الأرثوذكسية واضح وقوي . بل إن الفروق بينهما طفيفة وغير جوهرية ، فكلتاها تدور في إطار الحلولية التقليدية دون أن توسع نطاقها لتضم غير اليهود (كما فعلت اليهودية الإصلاحية) . ولذا ، نجد أن كلاً من اليهودية المحافظة واليهودية الأرثوذكسية تؤمنان بالثالوث الحلولي : الإله (أو التوراة) ، والشعب ، والأرض . وعلى حين يؤكد الأرثوذكس أهمية الإله والوحي والتوراة ، نجد المحافظين يبرزون أهمية الشعب وتراثه وتاريخه ، أي أن الاختلاف ينصرف إلى تأكيد أحد عناصر الثالوث الحلولي على حساب عنصر آخر . ويُضفي كلا الفريقين هالة من القداسة على حياة اليهود وتاريخهم ، وهي قداسة يرجعها الأرثوذكس إلى أصول إلهية ويرجعها المحافظون إلى أصول قومية أو إلى روح الشعب (وكلال إسرائيل هي في الواقع الفولك التي يتحدث عنها الفكر الرومانسي الألماني) ، ويصبح الدين اليهودي فلكلور الشعب اليهودي المعبر عن هويته الإثنية وسر بقاءه ، كما أنه يكتسب أهميته بمقدار مساهمته في الحفاظ على هذا الشعب المقدس .

وقد عادت اليهودية المحافظة ، بتحويلها الشعب إلى مصدر للإطلاق وموضع للقداسة ، إلى واحدة من أهم الطبقات في التركيب الجيولوجي اليهودي ، وهي

الطبقة الحلولية التي أدت إلى واقع أن الإله لم يتمتع قط بالمركزية التي يتمتع بها داخل الأنساق الدينية التوحيدية ، فهو يمتزج بالشعب والأرض ويتساوى معهما . وتميل الكفة داخل النسق الحلولي بالتدريج لصالح الشعب على حساب الإله حتى يصبح الشعب وتراثه (لا الإله) مصدر القداسة ، وبالتالي يصبح جوهر اليهودية بقاء اليهود ، ويظهر داخل اليهودية لاهوت البقاء أو لاهوت ما بعد أوشفيتس .

وقد عرّفت اليهودية المحافظة أهدافها بأنها الإصرار على وحدة إسرائيل «الكاثوليكية» العالمية ، والإصرار على الحفاظ على استمرار التراث اليهودي والاهتمام بالدراسات اليهودية . فهذا هو الجوهر ، أما ما عدا ذلك من عبادات وعقائد ، فإنه يظهر بشكل عضوي وتلقائي متجدد .

ورغم أن المذهب المسيطر على الحياة الدينية في إسرائيل هو اليهودية الأرثوذكسية إلا أننا نرى أن الفكر الصهيوني يشبه في كثير من الوجوه فكر اليهودية المحافظة ، فكلاهما يتبنى مقولات اليهودية الأرثوذكسية الحلولية بعد أن علمنها كل منهما على طريقته . فبينما يؤكد الأرثوذكس الأصول المقدسة الربانية للتراث اليهودي ، يرى المحافظون أنه تراث مقدس ، ولا يعنون كثيراً بمصدر القداسة . وعلى حين يلغي الأرثوذكس التاريخ الزمني كلية ولا يدورون إلا داخل إطار التاريخ المقدس ، نجد أن المحافظين يتحدثون عن تاريخ يهودي لا يختلف كثيراً عن التاريخ المقدس . وبينما يصر الأرثوذكس على مقولة أن الدين اليهودي هو القومية اليهودية وعلى أن القومية هي الدين ، يحاول المحافظون تمويه هذه الحقيقة والتخفيف من حدتها بعض الشيء بالحديث عن الروح المقدسة للشعب ، وجعلها مصدر القداسة بدلاً من الإله ، وكذلك بالحديث عن اليهودية كخليط من العقيدة الدينية والهوية الإثنية ، وهو خليط أخذ يتطور منذ القدم حتى الوقت الحاضر . وهكذا ، فإننا نجد أن اليهودية المحافظة هي الحلولية اليهودية التقليدية ، بعد أن تم ترجيح كفة الجانب البشري على الجانب الإلهي ، وهذا هو جوهر الصهيونية أيضاً .

وقد ارتبطت اليهودية المحافظة بالصهيونية منذ البداية ، ويمكننا أن نعد الصهيونية الثقافية ، التي كان يدعو لها آحاد هعام ، ضرباً من ضروب اليهودية المحافظة (وكذا تجديدية كابلان وحوارية بوبر) . وبالفعل ، تبنت اليهودية المحافظة رؤية آحاد هعام للجماعات اليهودية في العالم (الدياسبورا) ورفضت المفهوم

الصهيوني الخاص بضرورة نفي الدياسبورا (أي محوها أو استغلالها) ، وطالبت باحترامها واحترام تراثها التاريخي . وكل ما يجمع هؤلاء المفكرين هو إيمانهم باختلاف التاريخ اليهودي عن تاريخ بقية الشعوب ، فهو تاريخ مقدس يتضمن عناصر دينية ، فهو موضع الحلول الإلهي ، كما أن الدين اليهودي دين تاريخي يتضمن عناصر دنيوية (والواقع أن تداخل المقدس والدنيوي هو أساس بنية الفكر الصهيوني) .

ولعل ذلك التقابل الواضح بين اليهودية المحافظة والصهيونية واضح تماماً في موقف زكريا فرانكل وبن جوريون مما يُسمَّى « التراث اليهودي » . فرانكل يرى أن الدين اليهودي هو التعبير الديني عن روح الأمة اليهودية ، وهو بمنزلة إجماعها الشعبي العام . ولذا ، يجب ألا تثار مسألة ما إذا كان القانون من أصل سماوي أو أرضي ، فمادام القانون يعبر عن هذا الإجماع الشعبي العام فيجب أن يبقى ساري المفعول . ويشبه هذا الموقف ، في كثير من الوجوه ، موقف بن جوريون من أسطورة العهد الذي قطعه الإله على نفسه بمنح اليهود أرض كنعان ، فبالنسبة لبن جوريون لا يهم إن كانت هذه الواقعة حقيقة إلهية أم لا ، فالمهم هو أن تظل هذه الأسطورة مغروسة في الوجدان اليهودي ، ولذا يجب أن تبقى سارية المفعول حتى بعد أن ثبت أن الوعد المقطوع مجرد أسطورة شعبية ليس لها أي مصدر إلهي . وقد بدأت اليهودية المحافظة تلعب دوراً تنظيمياً نشيطاً داخل الحركة الصهيونية ، وتأسست منظمة محافظة صهيونية هي منظمة مركز (اختصار عبارة « موفمنت توري أفيرم كونسرفاتيف زاينيزم Movement to Reaffirm Conservative Zionism » ، أي « حركة إعادة تأكيد الصهيونية المحافظة ») .

وقد أصدرت الجمعية الأمريكية للحاخامات قراراً للمعابد اليهودية المحافظة بالانضمام إلى المنظمة الصهيونية العالمية بشكل جماعي ، ويلاحظ أن اليهودية المحافظة بدأت تحقق نجاحاً ملحوظاً في إسرائيل في الوقت الحاضر . وقد أُسست أول أبرشية محافظة في فلسطين عام ١٩٣٦ . ولكن حتى أوائل السبعينيات ، لم يكن في إسرائيل سوى عدة معابد يهودية محافظة ، ومركز للطلبة اليهود الأمريكيين ، ينفيه شختر ، وهو يُعد الفرع الصيفي لكلية اللاهوت اليهودية . ولكن ، بعد ذلك التاريخ ، بدأت محاولات جادة لتوسيع نطاق الحركة ليشمل التجمع الصهيوني كله . وباءت المحاولات بالفشل حتى أوائل الثمانينيات ، حين ظهرت

حركة ماسورتي (أي التقليدية) التي أُسِّست عام ١٩٨٤ معاهدها الأساسية ومنها المعهد العالي للدراسات اليهودية الذي يُعد الدارسين الإسرائيليين ليعملوا حاخامات محافظين ، وحركة نوام الشبابية ومعسكرات صيفية ومدارس وكيبوتس وموشاف وفرق نحال . ويتكون هيكل حركة ماسورتي التنظيمي من معبد إسرائيل المتحدة ويضم قيادات الأبرشيات ، ومجمع إسرائيل الحاخامي ويضم حوالي ١٠٠ حاخامي ماسورتي . ويبلغ عدد أعضاء الحركة حوالي عشرة آلاف . ويوجد الآن نحو أربعين أبرشية محافظة . كما نُجحت الحركة في تأسيس مدارس تالي ، وهي مدارس تعكس أيديولوجيا الحركة . ولا تتلقى هذه المدارس أي عون من الحكومة الإسرائيلية بسبب عدم اعتراف المؤسسة الأرثوذكسية بها .

وقد أصدرت حركة ماسورتي بياناً رسمياً عام ١٩٨٦ يحدد موقفها . وبعد عامين ، أصدر المجلس الحاخامي بياناً أكثر شمولاً يعكس اهتمامات الحركة في الولايات المتحدة . وقد لوحظ وجود اختلافات مهمة بين ما جاء في هذا البيان وموقف حركة الماسورتي ، وخصوصاً فيما يتعلق بدور إسرائيل بين يهود العالم .

٣ - اليهودية الأرثوذكسية

اليهودية الأرثوذكسية هي اليهودية الحاخامية التلمودية وهي أيضاً الأصولية اليهودية ، وينطلق هيرش والأرثوذكس من نقطة ثبات ميتافيزيقية تقع خارج نطاق الطبيعة ، وهي أن الإله أوحى إلى موسى التوراة فوق جبل سيناء ، وتمثل هذه النقطة بالنسبة إليهم حقيقة لا يمكن مناقشتها أو الجدل فيها ، وهي مسألة ثابتة ذات معنى عميق وثابت يلغي أي معنى آخر يختلف عنها ، فهي ركيزة النسق الأساسية ومرجعيته المتجاوزة .

والتوراة ، حسب تصور الأرثوذكس ، كلام الإله كتبها حرفاً وحرفاً وأوحى بها إلى موسى ، وهذه حقيقة يؤمن بها المؤمن إيمانه بأن الله خلق العالم من العدم ، والمؤمن لا يعرف كيف خلق الله العالم ولا كيف كتب التوراة وأوحاها . وهناك في صفوف الأرثوذكس من يعطي دوراً للعنصر الذاتي في التجربة الدينية ولكنهم جميعاً يؤمنون بعقيدة الوحي الإلهي وأن التوراة منزلة من الإله ، ولذا فهي وحدها مصدر الشريعة ، قيمها خالدة أزلية تنطبق على كل العصور . ولولا التوراة لما تحقق

وجود جماعة إسرائيل ، وعلى الشعب اليهودي اتباع هذا الكتاب المقدس إلى أن يأتي وحي جديد . وقد نادى الأرثوذكس بعدم التغيير أو التبديل أو التطوير ، لأن عقل الإنسان ضعيف لا يمكنه أن يعلو على ما أرسله الإله ، ولأن التطور سيودي حتماً باليهودية .

ولكنهم مع هذا يختلفون حول تحديد أي أجزاء من التوراة هي التي أوحى بها الإله مباشرة . وثمة إجماع على أن أسفار موسى الخمسة مرسله من الإله ، وبعضهم يوسع نطاق القداسة لتشمل كتباً أخرى من العهد القديم وهناك من يوسع نطاق القداسة ليشمل كل كتب الشريعة الشفوية .

وهناك من الأرثوذكس من يميل نحو تفسير التوراة تفسيراً حرفياً ، ومن يؤمن بأن التاريخ الذي ورد فيها تاريخ حقيقي بالمفهوم المادي ، ولكن هناك من يرى أن ما ورد في التوراة ليس حقائق تاريخية ، وإنما فلسفة تاريخ (ولذا نجد أن هناك من الأرثوذكس من يصر على أن عمر الأرض هو كما ورد في العهد القديم) . ولكن هناك من لا يجد أية صعوبة في قبول الحقائق العلمية (الحاخام مناخم منديل كاشير) .

أما فيما يتصل بالأجزاء القانونية (التشريعية) فهناك من الأرثوذكس من يرى أنها تشريعات أزلية ثابتة ، ولكن هناك فريق يشير إلى أن التوراة الشفوية نفسها دليل على أن بعض القوانين الدينية ليس أزلياً .

ولكن الأرثوذكس لا يؤمنون بالتوراة وحدها باعتبارها مستودع الكشف الإلهي ، وإنما يؤمنون أيضاً بالتوراة (أو الشريعة) الشفوية . وبكل كتب اليهودية الحاخامية ، مثل التلمود والشولحان عاروخ بل وكتب القبالاه ، أو على الأقل التفسيرات القبلالية ، وهي التفسيرات التي همشت النص التوراتي باعتبار أن الشريعة الشفوية تجعل الاجتهاد البشري (الحاخامي) أكثر أهمية وإلزاماً من النص الإلهي .

ويعتقد الأرثوذكس اعتقاداً حرفياً بصحة العقائد اليهودية الحلولية ، مثل : الإيمان بالعودة الشخصية للماشيخ ، وبالعودة إلى فلسطين ، وبأن اليهود هم الشعب المختار الذي يجب أن يعيش منعزلاً عن الناس لتحقيق رسالته . وبسبب قداسة هذا الشعب ، نجد أن الأرثوذكس يعارضون أية أنشطة تبشيرية ، فالاختيار

هو نتيجة للحلول الإلهي ، ومن ثم فهو أمر يُتوارث . ومن هنا ، تتمسك اليهودية الأرثوذكسية بالتعريف الحاخامي لليهودي باعتبار أنه من وُلد لأم يهودية أو تهوّد حسب الشريعة أي على يد حاخام أرثوذكسي . وتعبّر الحلولية عن نفسها دائماً من خلال تزايد مفرط في الشعائر التي تفصل الشعب المقدّس عن الأغيار . واليهودية الأرثوذكسية تؤمن بأن الأوامر والنواهي مُلزّمة لليهودي الذي يجب أن يعيد صياغة حياته بحيث تُجسّد هذه الأوامر والنواهي ، وهي في إيمانها هذا لا تقبل أيّ تمييز بين الشرائع الخاصة بالعقائد وتلك الخاصة بالشعائر . ومن هنا التزامها الكامل بالتمسك بالشعائر ، فبعض الأرثوذكس يطالبون بعدم تغيير الطريقة التي يرتدي بها اليهود ملابسهم أو يقصّون شعرهم . ولا تزال النساء في بعض الفرق الأرثوذكسية يحلقن شعورهن تماماً عند الزواج ويلبسن شعراً مستعاراً بدلاً منه . وهناك من يستخدمون العبرية في صلواتهم ، ولا يسمحون باختلاط الجنسين في العبادات .

ويحاول الأرثوذكس (كمجموعة دينية) الانفصال عن بقية الفرق اليهودية الأخرى حتى يمكنهم الحفاظ على جوهر اليهودية الحقيقي دون أن تشوبه شوائب . ولكن هذا الموقف يتفاوت فهناك من يبغض غير الأرثوذكس ولكن هناك من يطالب بحبهم والدفاع عنهم .

ويمكن تفسير الفكر اليهودي الأرثوذكسي تفسيراً معادياً تماماً للصهيونية . فالإيمان بالعودة الشخصية للماشيخ يعني الانتظار في صبر وأناة إلى أن يأذن الإله بالعودة . وعلى المؤمن الحق أن يقبل المنفى ، إما عقاباً على ذنوب إسرائيل أو كجزء من التكليف الإلهي ، وعليه ألا يحاول التعجيل بالنهاية (دحيكات هاكتس) . وقد كانت الفرق الأرثوذكسية معادية للصهيونية في بادئ الأمر . ولكن هذه الفرق الأرثوذكسية تمت صهينتها على يد بعض الحاخامات الأرثوذكس ، وخصوصاً الحاخام كوك (ومن قبله كاليشر والقلعي) . وكانت متتالية الخلاص في الماضي تأخذ الشكل التالي :

نفي - انتظار - عودة الشعب

أما الآن ، فإن المتتالية الجديدة المقترحة هي :

نفي - عودة أعداد من اليهود للتمهيد لوصول الماشيخ - عودة الماشيخ مع بقية الشعب .

ومن هنا ، تمت صهيينة الأرثوذكسية (وخصوصاً بعد عام ١٩٩٧) ، ولم يبق سوى فريق الناطوري كارتا الذي يدافع عن الرؤية الأرثوذكسية التقليدية قبل صهينتها . وعملية الصهيينة هذه ليست أمراً غريباً ، فالرؤية الحلولية ، في إحدى مراحلها ، تخلع القداسة على الشعب وإرادته . ولذا تبتهت الإرادة الإلهية وتراجع ويصبح من حق اليهود أن يعجلوا بالنهاية . وعلى كل ، فإن المنظومة القبالية التي يؤمن بها الأرثوذكس تجعل توحيد الذات الإلهية واكتمالها مرهوناً بأفعال اليهود ومدى إقامتهم الشعائر !

وتستمد اليهودية الأرثوذكسية قوتها من قوة اليهودية الأرثوذكسية في إسرائيل ومؤسساتها ، فهم الفريق الوحيد المعترف به في الدولة الصهيونية . ومعظم اليهود الأرثوذكس أعضاء في جمعية أجودات إسرائيل ، أو في حركة مزراحي . والأولى لا تؤيد الصهيونية وغير ممثلة في المنظمة الصهيونية العالمية ، ومع هذا فلها أحزابها في إسرائيل ، وممثلوها في الكنيست . أما المزراحي ، فقد ساهم منذ البداية في النشاط الصهيوني . وقد كشف النقاب مؤخراً عن أن هرتزل (اللاديني) كان وراء تأسيس حركة المزراحي ، وأنه دفع نفقات مؤتمر المزراحي الأول من جيبه . ومن أهم الشخصيات اليهودية الأرثوذكسية ، سولوفاييتشيك رئيس شرف حركة مزراحي ، وإليعازر بركوفيتس الذي يرى أن إنشاء دولة إسرائيل له دلالات أخروية عميقة .

وتسيطر اليهودية الأرثوذكسية على الحياة الدينية في إسرائيل ، فهي تسيطر على دار الحاخامية الرئيسية ، وعلى وزارة الشؤون الدينية ، وعلى الأحزاب الدينية ، مثل : مزراحي ، وعمال مزراحي ، وأجودات إسرائيل ، وعمال أجودات إسرائيل ، وساش وديجيل هاتوراه والمفدال . وهي أحزاب تمارس سلطة لا تتناسب بأية حال مع أحجامها الحقيقية ، وذلك لأن الحزب الحاكم يدخلها الائتلافات الوزارية التي تمكنه من البقاء في الحكم . وهو يقدم لها ، نظير ذلك ، كثيراً من التنازلات التي تطالب بها . ومن أهم هذه التنازلات ، عدم اعتراف الدولة حتى الآن بالزيجات المختلطة ، أو الزيجات التي لم يشرف على عقدها حاخامات أرثوذكس ، وتركها تعريف من هو اليهودي في يد المؤسسة الأرثوذكسية .

ولا تعترف المؤسسة الدينية الأرثوذكسية في إسرائيل باليهودية الإصلاحية أو المحافظة، ولا بحاخاماتها، ولا بالزيجات التي يعقدونها ، ولا بمراسم التهود التي يقومون بها ، فهم يجعلونها سهلة يسيرة على عكس طقوس التهود الأرثوذكسية . وتثار هذه القضية من آونة إلى أخرى ، حينما يطرح قانون العودة للنقاش ، فهو القانون الذي يتضمن محاولة تعريف الهوية اليهودية . إذ تحاول المؤسسة الأرثوذكسية أن تضيف تعديلاً (عبارة "من تهود حسب الشريعة" ، أي على يد حاخام أرثوذكسي) وهو ما يعني استبعاد الحاخامات الإصلاحيين والمحافظين وكل اليهود الذين تهودوا على أيديهم . ويدعو زعماء اليهودية الإصلاحية إلى أن تكون المساعدات التي تُخصَّص للمؤسسات الإصلاحية في إسرائيل متناسبة مع حجم تبرعات اليهود الإصلاحيين ، إذ أن معظم التبرعات يدفعها يهود غير أرثوذكس ، ومع هذا يصب معظمها في المؤسسات الأرثوذكسية . وقد بدأ بعض زعماء اليهودية الإصلاحية ، مثل ألكسندر شندلر ، في محاولة الاحتفاظ بمسافة بينهم وبين الدولة الصهيونية ، وخصوصاً بعد حادثة بولارد وبعد الانتفاضة . وهم يؤكدون مركزية الدياسبورا (الجماعات اليهودية خارج فلسطين) مقابل مركزية إسرائيل ، كما يحاولون تغليب الجانب الديني على الجانب القومي . وتوزع دار الحاخامية منشورات تحذر الناس من أداء الصلوات في المعابد التابعة لحركة ماسورتي وتخبرهم أن مثل هذا الأمر يُعدُّ محرماً .

من هو اليهودي عام ١٩٩٨ ؟

يرفض الأرثوذكس كلاً من الإصلاحيين والمحافظين ويُطلق على موقف الرفض هذا أنه موقف «أصولي». وكلمة «أصولية» هي ترجمة حرفية لكلمة فاندamentاليزم Fundamentalism ، وهي مأخوذة من كلمة فاندمنت Fundament التي تعني «الأساس» أو «الأصل» (من اللغة اللاتينية، كلمة «فاندamentم» Fundamentum تعني «أساس»).

وكلمة «أصولية» الإنجليزية استُخدمت أول ما استخدمت في سياق مسيحي وتعني «حركة بروتستانتية أمريكية» تهدف إلى إعادة تأكيد بعض ما يتصور أنه عقائد ثابتة وأصلية مسيحية مثل قدسية الكتاب المقدس وأنه صائب تماماً (بل قد ارتبطت كلمة «أصولية» بالتفسير الحرفي والمباشر لنصوص الكتاب المقدس)، والإيمان بالمعجزات (وخصوصاً الحمل بلا دنس) والبعث الجسدي للمسيح. ثم طبقت هذه الكلمة على الاتجاهات التجديدية في الإسلام ثم الحركات الدينية المتطرفة في اليهودية. و«الأصوليات» الثلاث مختلفة تمام الاختلاف في مضمونها واتجاهها.

وعبارة «الأصولية اليهودية» تُستخدم في الخطاب السياسي العربي والغربي للإشارة إلى شكل من أشكال التطرف الديني عادةً «الأرثوذكسي» (وتترجم كلمة «أصولي» أحياناً إلى كلمة «متزمت» أو «متشدد» أو «متطرف» مما يعني ترادف كل هذه المصطلحات مع لفظ «أرثوذكسي». وهذا خلل ناجم عن تطبيق مصطلح ديني، ثم اقتراضه من نسق ديني ما ثم تطبيقه على نسق ديني آخر).

ويرى مستخدمو هذا المصطلح أن هذه الأصولية تعود إلى الحاخام أبراهام كوك (الذي كان يشغل منصب الحاخام الإشكنازي في فلسطين) وأنها مستمرة حتى

هذه الأيام (على يد ابنه الحاخام تسفي كوك وغيره) ، بل إنها آخذة في التنامي .
فقد بلغ عدد أعضاء الكنيسة «الأصوليين» ، أي ممثلي الأحزاب الدينية (المقدال
وديجيل هاتوراه وشاس) ٢٣ عضواً (مقابل ١٦ عضواً في الكنيسة السابق) من
مجموع ١٢٠ عضواً . وتُعد هذه أكبر نسبة في تاريخ إسرائيل السياسي .

وهذا التيار الديني أصبح بمقدوره التحكم في رئاسة الحكومة وإسقاط
الحكومات . ولا يمكن تشكيل أية حكومة دون مشاركته (رغم أن أعضاء هذا
التيار غير معنيين بالسياسة بالمعنى الضيق للكلمة فهم يهتمون بميزانيتهم بالدرجة
الأولى) وهم سيأثرون بوزارات المستقبل (التعليم - الإسكان - الأراضي -
المهاجرون - الأديان) ويتحكمون في وزارة حيوية مثل وزارة التعليم ، ويُقال إنهم
أصبح لهم نفوذ كبير داخل الجيش . فهناك حاخامية عسكرية تتولى مهمة التوجيه
الفكري والديني داخل القوات المسلحة ، وهي تباشر كل شئون الأحوال الشخصية
المتعلقة بالعسكريين ، وتشرف على المدارس العسكرية الدينية ، وتخرج أجيالاً
مسكونة بالكراهية المطلقة للعرب ، كما تتولى الحاخامية إصدار الفتاوى التي
تضفي القداسة على الممارسات والجرائم التي يرتكبها الجنود ضد العرب . وقد
أوصل هذا التغلغل داخل الجيش عدداً غير قليل من الضباط الأرثوذكس إلى مراتب
عليا .

وفي استطلاع أجرته صحيفة ידיעות أحرونوت قال ٤٧٪ من الإسرائيليين
أنهم يتوقعون حدوث حرب أهلية بين المتدينين والعلمانيين اليهود (وقد تكون
هذه مبالغة ، ولكنها «مبالغة دالة» إن صح التعبير) . وهي تقف الآن بمنتهى الحزم
والشراسة ضد أي انسحاب من الضفة والجولان ومع الاستيطان وطرد العرب ، وهم
مستعدون للذهاب في سبيل الدفاع عن موقفهم هذا إلى أبعد مدى . ولا تنس
أنهم يعتبرون باروخ جولدشتاين منفذ مجزرة الحرم الإبراهيمي قديساً ومثلاً أعلى
يجب الاحتذاء به .

والأطروحات الأساسية لهذه «الأصولية» - حسب تصور من يستخدمون هذا
المصطلح - كما يلي :

١ - إنشاء دولة إسرائيل هو تجسيد للحلم التوراتي اليهودي القديم ، رغم أن
الحركة الصهيونية نفسها ، المؤسسة للكيان الصهيوني ، لم تكن حركة دينية ، وإنما

كانت أيديولوجية سياسية علمانية ، ورغم أن الآباء المؤسسين (الحرس القديم) مثل بن جوريون وإيجال آلون ، كانوا ملحدين في حياتهم ، علمانيين في طرق تفكيرهم . ويسمي كوك هذه الظاهرة (وعد ديني يتحقق على يد علمانيين) «الإنشطارية» . ولذا بينما يرفض الأصوليون هذا الطابع العلماني للدولة ، فإنهم يقبلون بفكرة الدولة اليهودية نفسها (على عكس ناظوري كارتا التي ترفض فكرة الدولة من أساسها) .

٢ - لا يمكن الثقة في الأغيار ، بأي شكل ، وأرض إسرائيل الكبرى هي أرض يهودية ، ولا بد للدولة اليهودية أن تعتمد على نفسها وحسب (رغم كل المساعدات الخارجية التي تصب فيها) . ولذا لا يفهم أعضاء هذا اليمين الديني الموازنات الدولية حق الفهم) . وهم يتصورون أنه لا يمكن عقد سلام مع العرب ، بل يجب طردهم أو تهجيرهم .

وهذه المقولات ليست بالضرورة مقولات دينية ويمكن لأي حزب علماني أن يتبناها . وبالفعل نجد أن اليمين (المؤيد لنتنياهو) يضم في صفوفه متدينين قوميين وعلمانيين . فهو يضم (كما أسلفنا) أحزاب دينية مثل حزب المفدال وشاس وديجيل هاتوراه ، ولكنه يضم أيضاً أحزاب موليديت وكاخ وإسرائيل بعالياه وتسوميت . وحزب إسرائيل بعالياه هو حزب الصهاينة المرتزقة ، أي المهاجرين السوفييت الراغبون في تحسين مستواهم المعيشي ، أما حزب تسوميت ، فهو حزب صهيوني لا ديني . ولا يمكن الحديث عن نتنياهو أو عن جيله بأسره ، باعتباره متديناً . ولكل هذا نجد صعوبة بالغة في استخدام هذا المصطلح ، نظراً لعدم دلالة وتفسيريته .

ولا بد من القول بأن الخاصية الجيولوجية التراكمية لليهودية تبرر الشيء وعكسه ، فهي على سبيل المثال تبرر الاستيلاء على الأرض وعلى إعادتها للعرب (في سبيل الحفاظ على النفس اليهودية "بيكوح نيفيش") . كما يمكن القول بأن اليهودية الحاخامية حاولت ، بشكل عام ، محاصرة النزعة المشيخانية ولذا جعلتها منوطة بمشيئة الإله ، والعودة الشخصية الفعلية (دون انتظار أوامر الإله وتعاليمه) يُعد ارتكاباً لخطيئة «دحيكات هاكس» ، أي «التعجيل بالنهاية» ولذا فالأرثوذكسية تبرر «العودة» وتحرمها في آن واحد . ورغم التأييد الأرثوذكسي للاستيلاء على الأرض فقد أحجم الحاخام شنيرسون عن إتمام رحلته إلى فلسطين

قائلاً : "في السماء شهودي ، لو كان الأمر بيدي لحثت الخطى إلى هناك [إلى فلسطين] كالسهم حينما يخرج من قوسه" . ولكنه لم يفعل ، خشية أن يفسر الصهاينة رحلته هذه على أنها قبول لرؤيتهم ، كما أن الحاخام هيرش ، زعيم الناطوري كارتا ، امتنع عن زيارة حائط المبكى ، رغم أنه كان يعيش على بُعد خطوات منه .

ويلاحظ أن اليهودية الإصلاحية والمحافظة بدأت تصل إلى إسرائيل وقد تزايد عدد التابعين لها ، هذا في الوقت الذي وصل فيه عدد الإصلاحيين والمحافظة المتدينين في الولايات المتحدة حوالي ٨٥٪ من عدد يهود الولايات المتحدة المتدينين . ويجب أن نذكر أن اليهود الملحدون (وكثير من المتدينين) في الولايات المتحدة يصرون على فصل الدين عن الدولة (متبعين في ذلك مجتمعهم منادين بذلك باعتبارهم أعضاء أقلية يرون أن ذلك في مصلحتهم) ، أما اليهود الملحدون في إسرائيل فهم لا يكثرثون أساساً بالدين (وهم أعضاء أغلبية) ولذا فهم لا يمانعون في أن يسيطر الأرثوذكس على جميع مناحي الحياة (وخصوصاً أن مثل هذا الاستعراض الديني يزيد من شرعية الدولة وشرعية الاستيلاء على الأراضي) .

وقد أدى هذا الوضع إلى فقدان الاتزان على مستوى يهود العالم . فبينما ترى أغلبية الدياسبورا (التي تهيمن على المنظمة الصهيونية) ضرورة فصل الدين عن الدولة ، تحاول المؤسسة الأرثوذكسية في إسرائيل أن يلعب الدين دوراً أساسياً في حياة الفرد الخاصة والعامة بل أن يتحكم الدين في الحياة الخاصة للمواطنين ، وأن تقوم هي بتعريف من هو اليهودي والقوانين الخاصة بالعلاقة الدينية بين الفرد والمجتمع . لكل هذا لا تعترف المؤسسة الأرثوذكسية - على سبيل المثال - بمراسم التهود التي يجريها حاخامات إصلاحيون أو محافظون ، كما لا تعترف بمراسم الزواج التي يجرونها (وذلك يعني ، في واقع الأمر ، أن كثيراً من الزيجات التي تمت خارج إسرائيل « غير شرعية » وأن الأطفال ، ثمرة مثل هذه الزيجات ، مأمزير ، أي غير شرعيين) .

وقد جرى تمرير قانون في الكنيسة يلغي الاعتراف بعقود الزواج التي يجريها الحاخامات التابعون للتيار الإصلاحي والمحافظ . ومع أن القانون مرفى في المرحلة الأولى (من أربع مراحل) ، فقد غضب اليهود الإصلاحيون والمحافظون بشدة وهددوا علانية بقطع المساعدات والتبرعات عن إسرائيل . فاتصل نتنياهو شخصياً

برؤسائهم ودعاهم للقاءه في مكتبه (في القدس) . وأخبرهم أن تمرير القانون في القراءة التمهيديّة لا يعني أنه سينجح . وقال إنه قرر إقامة لجنة تضم المسؤولين من كل التيارات الدينيّة في إسرائيل لتبحث الموضوع وتتوصل إلى قرارات وحلول ترضي كل الأطراف .

وبالفعل تم تشكيل لجنة يرأسها وزير المالية يعقوب نئمان لإنشاء محكمة تفصل في حالات اعتناق الديانة اليهودية داخل إسرائيل . وقد وعد زعماء الإصلاح والمحافظة بالتوقف عن الهجوم على الحكومة الصهيونية أو القيام بأية إجراءات قبل أن تنهي اللجنة عملها ، وكان نئمان قد اقترح إنشاء محكمة مشتركة تضم ممثلين عن اليهود المحافظين والإصلاحيين على أن يرأسها حاخام من اليهود الأرثوذكس . ولكن الأرثوذكس (في الحاخامية الكبرى) رفضوا هذه المقترحات تماماً . ووصف قادة الإصلاحيين والمحافظين قرار الحاخامات الأرثوذكس بأنه سيؤدي إلى انقسام خطير في صفوف اليهود ، ويهدد مستقبل حكومة رئيس الوزراء الإسرائيلي بنيامين نتنياهو .

وفي المقابل ، أعرب اليهود الإصلاحيون والمحافظون عن شعورهم بالصدمة ، وقال الحاخام إيهود باندل ، رئيس الحركة المحافظة في إسرائيل ، إن رفض المتشددین للتسوية بمنزلة إعلان حرب ضد الشعب اليهودي . وأكد الحاخام يوري ريجيف رئيس الحركة الإصلاحية أن الحاخامية الكبرى قد أغلقت الباب في وجه التسوية .

ثم وقعت مشكلة جديدة ، إذ تم انتخاب امرأة ، من التيار الديني الإصلاحي ، عضواً في المجلس الديني لمدينة نتانيا . وهو مجلس مؤلف من تركيبة حزبية (لكل حزب ممثلون حسب نسبته في الانتخابات البلدية) وشعبية (ممثلي الشعب) ودينية (مندوبين يعينهم مجلس الرئاسة الروحية الرسمية) وجاء تعيين "الحاخامة" جويس برنر (وهي بروفيسر في اللاهوت) عن حزب ميرتس اليساري الصهيوني .

هذا الانتخاب أثار جنون الأرثوذكس (فاليهودية الأرثوذكسية لا تقبل باشتراك النساء في صلاة الجماعة في المعبد ولا بحاخامات إناث) فرفضوه ، فتوجهت الحاخامة الجديدة إلى المحكمة العليا واستصدرت أمراً يجيز التعيين ويؤكد أنه قانوني ويأمر وزير الأديان بالمصادقة عليه . ولكيلا يعتبر موقفه إهانة للمحكمة وقرارها ، وهو أمر مخالف للقانون ، اتفق نتنياهو ، مع قيادة شاس ، أن يقلل وزير

الأديان (إيلي سويسا من حزب شاس) ويأخذ صلاحياته لمدة ساعة ، يوقع خلالها بنفسه على كتاب التعيين ، ثم يعيد الوزارة إليه . لكن هذا الحل لم يرض الأرثوذكس ولا حتى الحاخامين الأكبرين ، فراحوا يهاجمون نتنياهو وقرروا مقاطعة كل مجلس ديني يضم امرأة أو يضم حاخاماً إصلاحياً أو محافظاً (يرى الأرثوذكس أن هذين «المذهبين» يجب ألا يُمثَّلا أساساً في المجالس الدينية) .

فهرس

٥	مقدمة
٩	من هو اليهودى ؟
١٥	الهويات اليهودية بوصفها تركيبا جيولوجيا تراكميا
١٩	تاريخ الهويات اليهودية حتى الوقت الحاضر
٣١	التعريف الديني للهويات اليهودية
٣٥	الخريطة العامة للهويات اليهودية فى الوقت الحاضر
٣٩	الهوية اليهودية الجديدة فى المجتمعات الغربية الحديثة
٥٣	يهودى غير يهودى ويهودى بشكل ما
٥٧	ادعاء اليهودية
٥٩	اعضاء الجماعات اليهودية وقضية الهوية القومية
٦٣	التعاريف الصهيونية للهويات اليهودية
٦٧	الهويات اليهودية والتناقض بين الرؤية الصهيونية والممارسة الإسرائيلية
٧٩	استجابة أعضاء الجماعات اليهودية للتعاريف الصهيونية للهويات اليهودية
٨٧	الاختلاف من الفكر الدينى ، الإصلاحى ، المحافظ ، والفكر الأرثوذكسى
١٠٥	من هو اليهودى عام ١٩٩٨ ؟

رقم الايداع : ٩٧ / ٨٣٣٥
I.S.B.N. 977 - 09 - 0387 - 6

مطابع الشروق

القاهرة : ٨ شارع سيويه المصرى - ت : ٤٠٢٣٩٩ - فاكس : ٤٠٣٧٥٦٧ (٠٢)
بيروت : ص.ب : ٨٠٦٤ - هاتف : ٣١٥٨٥٩ - ٨١٧٢١٣ - فاكس : ٨١٧٧٦٥ (٠١)

من هو اليهودى؟!

يواجه التجمع الصهيونى فى فلسطين المحتلة منذ تأسيسه عام ١٩٤٨ قضية دينية/ سياسية مركبة الأبعاد، متعددة المستويات، هى قضية الهوية اليهودية وتعريف اليهودى، التى يشار لها فى الخطاب السياسى والإعلامى، الإسرائيلى والغربى، بعبارة «من هو اليهودى؟». ويحاول هذا الكتاب أن يلقي الضوء عليها فيتناولها من منظور تاريخى واجتماعى وسياسى ودينى.

يبدأ الكتاب بعرض تاريخى لظهور الهويات اليهودية المختلفة فى أنحاء العالم، النابعة من الواقع الحضارى للمجتمعات التى يعيش أعضاء الجماعات اليهودية بين ظهرانيتها. ثم يقدم الكتاب خريطة للهويات اليهودية فى الوقت الحاضر، وضمن ذلك الهوية اليهودية الجديدة فى المجتمعات الغربية الحديثة والتعريف الدينى الأرثوذكسى للهوية اليهودية.

ثم يعرض الكتاب بعد ذلك للأطروحات الصهيونية التى تنطلق من ادعاء ليس له ما يسانده فى الواقع وهو أن اليهود شعب واحد، وأن الصهيونية هى القومية اليهودية. ثم يبين الكتاب كيف أن الواقع الإثنى والعرقى للمستوطنين الصهاينة فى فلسطين المحتلة، ويهود العالم خارجها، يتحدى هذه الأطروحات ويبين طبيعتها الاختزالية وكذبها وزيفها.

وفى هذه الطبعة الثانية من الكتاب أضاف المؤلف فصلين جديدين، واحد بعنوان «الاختلاف بين الفكر الدينى الإصلاحى والمحافظ، والفكر الأرثوذكسى» والثانى بعنوان «من هو اليهودى عام ١٩٩٨».



6 221102 006231

دار الشروق

القاهرة، ٨ شارع سيديىو المصرى - رابعة المدوية - مدينة نصر
من ب. ٣٣ البانوراما - تليفون ٤٠٢٣٣٩٩ - فاكس ٤٠٣٧٥٦٧ (٢٠٢)
بيروت، من ب. ٨٠٦٤ هاتف، ٣١٥٨٥٩ - ٨٠٧٢١٣ - فاكس ٨١٧٧٦٥ (٩٦١)